

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/14/2017
Identifikačné číslo spisu: 1095899801
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1095899801.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, so sídlom Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2017, č. k. 38K/39/1995-2683, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. februára 2017, č. k. 38K/39/1995-2683 zamietol návrhy úpadcu na prerušenie konania z 18. apríla 2016 a z 26. novembra 2016 ako nedôvodné. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že úpadca nepreukázal svoje tvrdenie, že veriteľ HEROLD Business Data, AG stratil právnu subjektivitu účastníka konkurzného konania ako konkurzného veriteľa, pričom z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by nastala právna skutočnosť, alebo okolnosť, ktorá by zakladala vyhovieť návrhu na prerušenie konania. K návrhu na prerušenie konania z 26. novembra 2016 spojeného s návrhom na začatie konania pre Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pre úpadcom namietaný nesúlad ustanovenia § 452 ods. 2 C. s. p. s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) súd prvej inštancie uviedol, že úpadcovi nie je bránené podať dovolanie, musí si však byť vedomý ustanovení § 452 ods. 1 a ods. 2 C. s. p. Táto skutočnosť však nezakladá dôvodnosť tvrdenia o potrebe skúmania súladu uvedeného zákonného ustanovenia s čl. 48 ústavy.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal dňa 15. marca 2017 elektronicky odvolanie úpadca, ktoré doplnil písomne dňa 17. marca 2017. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že správca konkurznej podstaty nemá oprávnenie riešiť právnu subjektivitu konkurzného veriteľa, pričom v odvolaní spochybňoval legitímáciu konkurzného veriteľa - obchodnej spoločnosti HEROLD Business Data, AG. Úpadca nesúhlasil ani so zamietnutím jeho návrhu na prerušenie konania z dôvodu začatia konania pred ústavným súdom o súlade právnych predpisov, pričom uviedol, že súd prvej inštancie nebol oprávnený rozhodovať o jeho námietke, keďže toto oprávnenie patrí výlučne ústavnému súdu. Zároveň odvolateľ namietal nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie, že pri podaní dovolania nemusí využiť služby

advokáta, keďže zákon požaduje obligatórne právne zastúpenie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací prejednal odvolanie úpadcu podľa ustanovenia § 379 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

4. S účinnosťou od 1. júla 2016 bola zákonom zúžená možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, keďže v súlade s ustanovením § 355 ods. 2 C. s. p. je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné iba, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 C. s. p. je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní počítaní a iných zrejmych nesprávností okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 a o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. V ustanovení § 357 písm. n/ C. s. p. zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania (vrátane uznesenia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania) len v dvoch prípadoch, a to:

- v prípade obligatórneho prerušenia konania v zmysle ustanovenia § 162 ods. 1 písm. a/ C. s. p., ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť a

- v prípade tzv. fakultatívneho prerušenia v zmysle ustanovenia § 164 C. s. p., kedy môže súd konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Obmedzenie prípustnosti odvolania proti uzneseniam o prerušení konania, ako aj skutočnosť, že o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 162 má súd prvej inštancie rozhodovať až spolu s rozhodnutím vo veci samej (§ 162 ods. 3 C. s. p.), má za cieľ eliminovať množstvo šikanózných návrhov na prerušenie konania, ktoré zo strany sporových strán viedli k prietahom v konaní a spôsobovali neprimeranú dĺžku konania, keď sa častokrát ukázali ako absolútne nedôvodné (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck: Praha, 2016, s. 624).

8. V rozhodovanej veci súd prvej inštancie rozhodol o dvoch návrhoch úpadcu na prerušenie konania, a to I. o návrhu na prerušenie konania z dôvodu posúdenia otázky legitímácie konkurzného veriteľa HEROLD Business Data, AG a II. o návrhu na prerušenie konania z dôvodu iniciovania konania o súlade právnych predpisov na ústavnom súde.

9. Otázka legitímácie (resp. existencie) niektorého z konkurzných veriteľov predstavuje jednu zo základných procesných podmienok, ktoré je konkurzný súd povinný posudzovať v celom priebehu konkurzného konania, a túto otázku nie je možné posudzovať ako predbežnú otázku v inom súdnom alebo správnom konaní. Z tohto dôvodu zamietnutie návrhu úpadcu na prerušenie konania z 18. apríla 2016 nepredstavuje rozhodnutie, proti ktorému by bolo odvolanie prípustné podľa § 357 písm. n/ C. s. p. (k tomu viď aj bod 6 vyššie).

10. Prerušenie konania z dôvodu, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov na ústavnom súde, je upravené v ustanovení § 162 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Proti uzneseniu o prerušení

konania (resp. zamietnutí návrhu na prerušenie konania) podľa § 162 ods. 1 písm. b/ taktiež zákon odvolanie nepripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. n/ C. s. p.).

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že odvolanie úpadcu smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Preto najvyšší súd odvolanie úpadcu odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého uznesenia.

12. Na vyššie uvedený záver nemá žiadny vplyv okolnosť nesprávneho procesného poučenia uvedeného v napadnutom uznesení súdom prvej inštancie o možnosti podať odvolanie. Samotné (nesprávne) poučenie súdom o možnosti podať opravný prostriedok, jeho prípustnosť nezakladá (rovnako aj uznesenie najvyššieho súdu z 18. októbra 2017, sp. zn. 1Obo/18/2017).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).