

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	8305212568
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8305212568.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ I. Y., bytom C., 2/ maloletá V. Y., bytom C., zastúpená zákonnou zástupkyňou I. Y., 3/ N. Y., bytom C., 4/ Z. Y., C., žalobcovia 2/ až 4/ zastúpení advokátskou kanceláriou Kašuba, spol. s r. o., Horná 41, P. O. Box 60, Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ ŠAJGALOIL, a. s., Brezno, SNP 49, IČO: 36 047 287, zastúpenému advokátkou JUDr. Evou Krchňákovou, AK v Banskej Bystrici, Rudlovská cesta 47, 2/ KONTROL - TEST, spol. s r. o., Humenné, Fidlíkova 1, IČO: 36 455 644, zastúpenému advokátom Mgr. Radovanom Muzikom, AK v Humennom, Mierová 4, 3/ PROGRES TRADING, a. s., Trebišov, Cukrovarská 22, IČO: 31 679 765, zastúpenému advokátom JUDr. Štefanom Strakom, AK v Košiciach, Krmanova 1, o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Cb/10/2006, o dovolaní žalobcov 1/ až 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. júna 2015, č. k. 3Cob/94/2014-1015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 25. júna 2015, č. k. 3Cob/94/2014-1015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné uznesením z 30. septembra 2014, č. k. 12Cb/10/2006-959 konanie proti žalovanému 1/ zastavil a v prevyšujúcej časti nárok žalobcov voči žalovaným 2/ a 3/ vylúčil na samostatné konanie. Žalovanému 1/ nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že spoločnosť ŠAJGALOIL, a. s., Brezno, bola 20. februára 2014 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica. Preto poukazom na ustanovenia § 103, § 107 ods. 4 O. s. p., § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka zastavil konanie, z dôvodu zániku spoločnosti bez právneho nástupcu.

3. Na odvolanie žalobcov 1/ až 4/ Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací vec prejednal a rozhodol uznesením z 25. júna 2015, č. k. 3Cob/94/2014-1015 tak, že uznesenie Okresného súdu Humenné z 30. septembra 2014, č.k. 12Cb 10/2006-959 potvrdil.

4. Rozhodol tak s odôvodnením, že doplnil dokazovanie o uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2014, sp. zn. 43Cob/435/2014, ktorým odvolanie N. Y., Z. Y. a V. Y. proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici z 22. januára 2014 odvolací súd odmietol. V uvedenom rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie pochybil, keď na základe žiadosti odvolateľov z 21. mája 2014 správne vyznačenú právoplatnosť na rozhodnutí prečiarkol a napriek tomu, že konanie o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a. s., Brezno, bolo právoplatne skončené, vydal rozhodnutie o pribratí účastníkov do konania. Na pribratie účastníkov do konania pritom neboli splnené materiálne podmienky a toto uznesenie ani nemohlo nadobudnúť účinok právoplatnosti a zakladať práva v zmysle výrokovej časti. Z tohto uznesenia odvolací súd zistil, že predmetom preskúmania bolo rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica z 22. januára 2014, č. k. 6Cbr/211/2013-69, ktorým súd zrušil spoločnosť ŠAJGALOIL, a. s., Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanej do obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica v odd. Sa, vo vložke 664/S, bez likvidácie. Z uvedených skutočností odvolací súd uzavrel, že obchodná spoločnosť ŠAJGALOIL, a. s., Brezno, bola z obchodného registra vymazaná 20. februára 2014, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v napadnutej časti potvrdil.

5. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia 2/ až 4/ dovolanie, ktorým žiadali zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť odvolaciemu súdu, prípadne zrušiť aj rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. Prípustnosť dovolania odôvodnili tým, že súd žalobcovi svojim postupom odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) a konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.).

7. V doplnení dovolania uviedli, že napadnutým uznesením odvolacieho súdu im bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v konaní o odvolaní žalobcov vykonával dokazovanie zisťovaním stavu v inom konaní a to o odvolaní žalobcov 2/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 22. januára 2014, č. k. 6Cbr/211/2013-69 bez toho, aby svoje zistenia oznámil žalobcom ako odvolateľom a aj svoje rozhodnutie založil práve na týchto zisteniach, pričom žalobcom ako odvolateľom nedal možnosť sa k nim vyjadriť ešte pred svojim rozhodnutím, čím im znemožnil uplatnenie procesných práv. Žalobcovia by v takom prípade odvolaciemu súdu oznámili, že s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 30. októbra 2014, č. k. 43Cob/435/2014 nesúhlasili a podali dovolanie, súčasne by navrhli prerušenie odvolacieho konania až do rozhodnutia v dovolacom konaní proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici. Súčasne navrhli prerušiť konanie o dovolaní až do skončenia dovolacieho konania o dovolaní žalobcov 2/ až 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2014, sp. zn. 43Cob/435/2014.

8. Žalovaný 3/ sa k dovolaniu žalobcov vyjadril a navrhol dovolanie zamietnuť. Žalovaný 3/ dôvody dovolania nepovažuje za relevantné, pretože súhlas alebo nesúhlas žalobcov s obsahom právoplatného rozhodnutia, ani fakt, že proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia dovolanie, nič nemení na tom, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2014, sp. zn. 43Cob/435/2014 je právoplatné a vykonateľné. Pokiaľ takéto rozhodnutie nebolo zrušené, súd musí vychádzať z predpokladu jeho formálnej a materiálnej záväznosti a tým aj z toho, že právna subjektivita žalovaného 1/ zanikla a konanie voči nemu musí byť zastavené.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podali včas dovolatelia, konajúci prostredníctvom právneho zástupcu, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je opodstatnené.

10. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia

účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 O. s. p. (v znení v čase podania dovolania).

11. Dovolaním bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťal (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

12. V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Podľa § 239 O. s. p. platilo, že ak dovolanie smerovalo proti uzneseniu bolo prípustné ak :

a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,

b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,

c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

13. Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých ustanoveniach vo veciach upravených Zákomom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

14. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý je prípustný len proti zákonom výslovne určeným právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu. V prejednávanej veci odvolací súd napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, preto prípustnosť dovolania z § 239 O. s. p. vyvodíť nemožno.

15. Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu [s výnimkou rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní (§ 237 ods. 2 O. s. p.)] bolo prípustné dovolanie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 ods. 1 O. s. p. Jedným z dôvodov zakladajúcich vždy prípustnosť dovolania bol aj prípad, keď bola strane postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.), ktorého sa dovolávajú žalobcovia. Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu znemožní realizácia jej procesných práv, priznaných jej v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jej práv a právom chránených záujmov.

16. Z obsahu dovolania vyplýva, že jedným z hlavných dôvodov dovolateľmi namietaného porušenia ním označených práv je tvrdenie, že odvolací súd doplnil dokazovanie o právoplatné rozhodnutia súdov o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a. s., bez toho, aby im dal možnosť sa k tomuto dôkazu vyjadriť a svoje rozhodnutie založil práve na tomto dôkaze.

17. K uvedenej dovolacej námietke dovolací súd poukazuje na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 13. januára 2015 vo veci Trančíková proti Slovenskej republike. Zo samej podstaty argumentácie Európskeho súdu pre ľudské práva zvolenej v uvedenej veci (viď najmä slová „... mali možnosť dozvedieť sa o všetkých dôkazoch alebo vyjadreniach podaných v ich veci a vyjadriť sa k nim ...“) vyplýva, že Európsky súd pre ľudské práva za nevyhnutné považuje aj to, aby sa odvolateľ mal možnosť účinne vyjadriť v čase pred rozhodnutím odvolacieho súdu. Nevyhnutnou podmienkou zabezpečenia účinnej možnosti odvolateľa vyjadriť sa je, že mu bude vytvorená procesná možnosť vyhotoviť svoje stanovisko tak, aby mal dostatok času na jeho prípravu.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia. Z listu Okresného súdu Banská Bystrica z 12. júna 2015 vyplýva, že na základe e-mailom odoslanej požiadavky zaslal tento súd Krajskému súdu v Prešove požadované dôkazy, a to: uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 6Cbr/211/2013-69, odvolanie proti tomuto uzneseniu, uznesenie Krajského súdu v Banskej

Bystrici sp. zn. 43Cob/435/2014, dovolanie proti nemu, predkladaciu správu na NS SR. Odvolací súd bez toho, aby dal žalobcom účinnú možnosť sa k uvedeným dôkazom vyjadriť, rozhodol o ich odvolaní napadnutým uznesením, pričom rozhodnutie odôvodnil len poukazom na vyššie uvedené dôkazy. Týmto postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu práva žalobcov na spravodlivý proces podľa s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tým k odňatiu možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Dovolací súd navyše poznamenáva, že z jeho rozhodovacej činnosti mu je známe, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2016, sp. zn. 1Obdo/52/2015 bolo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2014, č. k. 43Cob/435/2011-96 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica u 22. januára 2014, č. k. 6Cbr/211/2013-69 zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Teda v čase rozhodovania dovolacieho súdu, vzhľadom na uvedenú skutočnosť, spoločnosť ŠAJGALOIL, a. s., Brezno, zrušená nebola, a preto zastavenie konania voči uvedenej spoločnosti nie je opodstatnené.

19. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že došlo v konaní k procesnej vade podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Ide o okolnosť, pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 450 C. s. p.).

20. O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.