

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. P. T.**, H., Ž. správca konkurznej podstaty úpadcu P., a. s. v konkurze, M., Ž. IČO: X., proti žalovanému: **Ing. P.**, bytom H., Bratislava, **o popretie pohľadávky a o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2. septembra 2008 č. k. 35 Cbi 9/2004-110, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2. septembra 2008 č. k. 35 Cbi 9/2004-110 v napadnutej časti týkajúcej sa oslobodenia od súdnych poplatkov **m e n í** tak, že žalovanému priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

V časti týkajúcej sa ustanovenia zástupcu uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktoré požiadal žalovaný v podanom dovolaní proti rozhodnutiu odvolacieho súdu zo dňa 06. 04. 2008 z dôvodu, že má za to, že nejde o zrejmé bezúspešné uplatnenie práva, žalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu, nemá žiaden príjem, hnutel'ný ani nehnuteľný majetok, má za to, že jeho pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa odôvodnil rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov tým, že žalovaný je spoločníkom obchodnej spoločnosti F., spol. s r.o., Bratislava a ako spoločník má právo na podiel na zisku spoločnosti a preto nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný súčasne s návrhom na oslobodenie od súdnych poplatkov požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. V tejto časti súd prvého stupňa zamietol návrh na ustanovenie zástupcu z dôvodu nesplnenia podmienky splnenia predpokladu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a priznať žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanoviť žalovanému zástupcu z radov advokátov. V odvolaní uviedol, že spoločnosť F., spol. s r.o. v roku 2007 nevytvorila žiaden zisk a preto nemal ako spoločník žiaden príjem z podielu na zisku spoločnosti. S odvolaním predložil Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby F., s. r. o., Bratislava, podľa ktorého za rok 2007 spoločnosť priznala nulový základ dane.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 138 ods. 1 prvá veta O. s. p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z citovaného ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov sú rozhodujúce majetkové a osobné pomery účastníka, výška súdneho poplatku a povaha spoplatňovaného úkonu.

Z listinných dokladov predložených žalovaným vyplýva, že príjem žalovaného pozostáva len z príjmu vo výkone trestu, zo zisku v obchodnej spoločnosti, ktorej je spoločníkom nemá podiel na zisku, v konaní nebo zistený nehnuteľný majetok žalovaného, z ktorého speňažením by bolo možné zaplatiť súdny poplatok, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je od roku 1998 zrušené, preto odvolací súd po doplnení návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov žalovaným dospel k záveru, že na strane žalovaného sú dôvody na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, keď žalovaný preukázal ako svoj jediný príjem, príjem v Ústave pre výkon trestu vo výške 2 850,--Sk, za obdobie od 06. 08. 2007 do 31. 12. 2007 a za mesiace február až apríl 2008 vo výške 1 510,--Sk, a nehnuteľný majetok ani podiel zo zisku nemá. Takto zistené majetkové pomery vo vzťahu k výške súdneho poplatku v sume 30 000,--Sk odôvodňuje priznanie oslobodenia od súdneho poplatku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa oslobodenia od súdneho poplatku v zmysle ust. § 220 ods. 2 O. s. p. zmenil a priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z dôvodu priznania oslobodenia od súdnych poplatkov súd prvého stupňa opätovne posúdi návrh žalovaného na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, t. j. posúdi, či v jeho prípade sú splnené podmienky ust. § 30 O. s. p., keď podmienka oslobodenia od súdnych poplatkov je splnená a súd prvého stupňa ďalšiu podmienku ustanovenia zástupcu v konaní neskúmal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: N.

