

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. A. Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obžalovanému **A... H. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 24. apríla 2012 o návrhu obžalovaného M. N. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného A. H. a spol. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6 T 124/2010 sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní proti obžalovanému H. a spol. pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. podal obžalovaný N. návrh označený ako „námiетка zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci v trestnej veci vedenej v prvom stupni na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6 T 124/2010 a v odvolacom konaní na Krajskom súde Nitra pod sp. zn. 1 To 100/2011“.

Návrh je vo svojom odôvodnení formulovaný ako námiетка zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Nitra (ďalej len okresný súd), ako aj všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre (ďalej len krajský súd).

Vecne argumentuje okolnosťami konania, spočívajúcimi vo výbere dôkazných prostriedkov použitých okresným súdom, ako aj hodnotením získaných dôkazných informácií v podobe úvah, ktorými sa okresný súd spravoval pri hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do predchádzajúceho (z procesných dôvodov zrušeného) rozsudku okresného súdu (tak ako to v podrobnostiach zodpovedá obsahu písomného návrhu obžalovaného).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) prerokoval vec v rámci svojej pôsobnosti založenej v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a to voči okresnému súdu v sídle krajského súdu (§ 16 ods.1 Tr. por.) a inému takému súdu a zistil nasledovné:

Námietku zaujatosti smerujúcu voči všetkým sudcom okresného súdu je potrebné považovať, ako už bolo konštatované v predchádzajúcich rozhodnutiach najvyššieho súdu o neodňatí dotknutej veci, za návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Časť prejednávaného návrhu, smerujúca na tomto podklade aj voči krajskému súdu je bezpredmetná, nakoľko sa na tomto súde dotknuté konanie v jeho súčasnej fáze nevedie.

Návrh na odňatie veci okresnému súdu je, ako už bolo uvedené, podložený zaujatosťou jeho sudcov, resp. členov konajúceho senátu.

Zaujatosť je v návrhu tvrdená na základe postupu súdu v konaní (procesného postupu). To je okolnosť vylučujúca preskúmavanie takejto námietky (§ 32 ods. 6 Tr. por.), čo per analogiam platí aj v konaní podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Bez ohľadu na uvedené však najvyšší súd žiadne zásadne procesné anomálie v konaní nezistil, toto konštatovanie však nenahrádza možný budúci odvolací prieskum v rozsahu ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., vrátane preskúmania dôvodov zamietnutia dôkazných návrhov obžalovaného. Doteraz preukázateľne nastalá chyba konania bola reparovaná na základe uznesenia najvyššieho súdu z 29. februára 2012, ktorým bol predchádzajúci rozsudok okresného súdu zrušený.

Ďalej je v návrhu obžalovaného namietané hodnotenie dôkazov okresným súdom, ktoré bude tiež preskúmateľné až v rámci odvolania proti neskoršiemu meritórnemu rozhodnutiu, ak bude tento opravný prostriedok niektorou zo strán podaný.

Celý obsah podania obžalovaného vychádza z odvolania, ktoré podal proti predchádzajúcemu rozsudku okresného súdu z 15. novembra 2011 podaním z 21. decembra 2011. Tento rozsudok však bol zrušený uznesením krajského súdu z 29. februára 2012, sp. zn. 1 To 100/2011 podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., a to z dôvodu nerozhodnutia o návrhu spoluobžalovaného H., podanom tiež ako návrh na delegáciu veci (teda bol zrušený bez dôkazného a právneho prieskumu). O naposledy uvedenom návrhu bolo

rozhodnuté negatívne uznesením najvyššieho súdu z 22. marca 2012 pod sp. zn. 6 Ndt 5/2012, k opätovnému meritórnemu rozhodnutiu vo veci okresným súdom však doposiaľ nedošlo.

K aktuálne prejednávanému návrhu obžalovaného N. sa sudcovia okresného súdu zhodne vyjadrili tak, že sa necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd ako najbližší spoločne nadriadený súd konajúceho okresného súdu v sídle krajského súdu a iných takýchto súdov (s pôsobnosťou podľa § 16 ods. 1 Tr. por.) teda v dôsledku vyššie uvedeného nemal žiaden dôvod meniť miestnu príslušnosť okresného súdu rozhodnutím podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Preto výrokom tohto uznesenia vec Okresného súdu Nitra neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. apríla 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková