

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci vyžiadanej osoby **J. B.** v konaní o návrhu krajského prokurátora v Nitre na vzatie vyžiadanej osoby do predbežnej väzby prejednal na neverejnom zasadnutí 17. januára 2012 sťažnosť vyžiadanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, sp. zn. 1 Ntc 8/2011, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **J. B. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. decembra 2011, sp. zn. 1 Ntc 8/2011, podľa § 15 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (ďalej len zákon o európskom zatýkacom rozkaze) na návrh krajského prokurátora v Nitre z 30. decembra 2011, sp. zn. 2 Kpt 64/11-12, rozhodol tak, že

podľa § 15 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze vyžiadajú osobu (ďalej len **J. B.**) vzal do predbežnej väzby s tým, že táto začala plynúť 29. decembra 2011 o 14.30 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť **J. B.**.

V písomnom odôvodnení sťažnosti namietol, že sa trestnému stíhaniu nevyhýbal, neskrýval sa a ani nemal vedomosť o tom, že rakúska polícia po ňom pátra. Z ich strany mu žiadna zásielka doručená nebola a nebol kontaktovaný ani žiadnym iným spôsobom. V deň spáchania skutku sa na území Rakúskej republiky nenachádzal a aj keď už bol

v minulosti súdne trestaný, išlo o majetkovú trestnú činnosť a nikde nie pre trestný čin lúpeže. Uviedol, že sa bude zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska a nebude sa vyhýbať trestnému stíhaniu.

Navrhol preto, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonnej lehote, ale sťažnosť J. B. nie je dôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť, odkladný účinok má len sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení osoby z väzby, ak súčasne bola podaná sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do štátneho jazyka, ak sa preklad vyžaduje.

Podľa § 15 ods. 2 uvedeného zákona sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhoduje na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nie je pritom viazaný.

Podľa § 15 ods. 3 citovaného zákona na konanie podľa odseku 1 je príslušný krajský súd, ktorému prokurátor príslušný podľa § 11 predložil návrh na rozhodnutie o predbežnej väzbe.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že krajský súd o väzbe J. B. rozhodol na podklade návrhu Krajskej prokuratúry v Nitre z 30. decembra 2011, sp. zn. 2 Kpt 64/11-12, ktorá podaný návrh odôvodnila tým, že na J. B. bol Verejným prokurátorom v Korneuburgu 6. septembra 2011, sp. zn. 11ST/151/11G, z dôvodu jeho trestného stíhania v Rakúskej republike pre lúpež s priťažujúcimi okolnosťami vydaný európsky zatýkací rozkaz. Z formuláru typu A je pritom zrejmé, že ozbrojená lúpež v zmysle § 4 ods. 4 písm. r/ zákona o európskom zatýkacom rozkaze je trestným činom, pri ktorom vykonávajúci orgán neskúma, či ide o trestný čin podľa práva vykonávajúceho štátu.

Uvedený trestný čin mal J. B. spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 15. júla 2011 vykradol miestnu pobočku banky R. v G. s použitím zbrane, pričom odcudzil sumu vo výške 6 135 eur. Za tento trestný čin mu hrozí uloženie trestu odňatia slobody pätnásť rokov nepodmienečne.

Z dôvodu, že J. B. sa zdržiava mimo územia Rakúskej republiky bol na neho vydaný európsky zatýkací rozkaz.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že J. B. sa v mieste trvalého bydliska zdržiava nepravidelne, často dochádza za prácou do Talianska, a preto predsedníčka Krajského súdu v Nitre v súlade so zákonom rozhodla o jeho vzatí do predbežnej väzby.

Predsedníčka senátu krajského súdu rozhodla o návrhu krajskej prokuratúry na vzatie vyžiadanej osoby do predbežnej väzby v rámci lehôt stanovených zákonom. Rovnako v súlade so zákonom rozhodla aj o vzatí zadržanej osoby do predbežnej väzby, pretože v posudzovanom prípade boli na uvedený postup splnené zákonné podmienky uvedené v § 15 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 citovaného zákona, pričom dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nebola viazaná. Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade iné skutočnosti ako sú uvedené v zákone o európskom zatýkacom rozkaze týkajúce sa kladného rozhodnutia o predbežnej väzbe a ich splnenie nie sú právne významné.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. januára 2012

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková