

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/30/2016
Identifikačné číslo spisu:	1006202398
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1006202398.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu PETRODOM trade, s.r.o. Mikulášska 1, Bratislava, IČO 35 767 090 proti žalovanému JUDr. Jozefa Dudovičová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu COOP Jednota Považská Bystrica, spotrebné družstvo, Hliny 1412/4, Považská Bystrica, IČO 00 168 998, zást. JUDr. František Kurnota, advokát so sídlom v Senici, Agátová 1313/16, Senica o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/164/2006-339 zo dňa 09. mája 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepripustil vstup spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o. Mikulášska 1 Bratislava do konania na miesto žalobcu.

2. V odôvodnení uviedol, že v odvolaní zo dňa 1.06.2007 proti rozsudku č. k. 6Cbi/164/2006-77 zo dňa 26.4.2007 žalobca navrhol, aby na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť FAKTUM trade, s.r.o.

3. Podľa § 92 ods. 2 O. s. p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

4. Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s návrhom na začatie konania zostávajú zachované.

5. Súd vyzval žalobcu prípisom zo dňa 08.10.2015, aby v lehote 5 dní oznámil súdu, či na podanom návrhu na zámenu účastníkov na strane žalobcu trvá a v prípade, že na tomto návrhu trvá, aby v tej istej lehote presne označil účastníka, ktorý má vstúpiť do konania na strane žalobcu a predložil súhlas nového žalobcu so vstupom do konania. Podaním zo dňa 04.11.2015 požiadal žalobca o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia.

6. Súd prípisom zo dňa 30.12.2015 opätovne vyzval žalobcu na oznámenie požadovaných skutočností.

7. Žalobca na opätovnú výzvu súdu nereagoval.

8. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o. súd zistil, že na túto spoločnosť bol uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 3K/1/2007-59 zo dňa 05.03.2007 vyhlásený konkurz / t. j. v čase podania návrhu na zámenu žalobcu bola spoločnosť FAKTUM trade, s.r.o. v konkurze /. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Peter Forgáč.

9. Súd mal za preukázané, že neboli splnené podmienky na zámenu účastníkov v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pretože žalobca napriek opakovanej výzve súdu nedoplnil správne označenie subjektu, ktorý má v konaní vystupovať ako žalobca a nepredložil ani súhlas navrhovaného žalobcu so vstupom do konania. Jeho návrhu preto nebolo vyhovené.

10. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len C. s. p./ prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania / § 385 ods. 1 C. s. p. / a dospel k záveru, že odvolanie nemá zákonom stanovené náležitosti.

12. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované a posudzoval vec v zmysle príslušných ustanovení O. s. p.

13. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 6Cbi/164/2006-343 zo dňa 24.06.2016, ktoré žalobca prevzal dňa 18.07.2016, v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 O. s. p. vyzval žalobcu, aby odvolanie doplnil o chýbajúce náležitosti - v akom rozsahu odvolanie napáda, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia uvedenej povinnosti.

14. Keďže žalobca vady odvolania neodstránil, v dôsledku čoho nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d/ C. s. p. odmietol.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí, je podľa § 420 C. s. p. prípustné podať dovolanie z dôvodu, že :

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný

zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie

druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).