

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **M. U., spol. s r.o., Š.**,  
917 00 Trnava, IČO: X., na odvolanie konkurzného veriteľa **S., a.s., Bratislava**, proti  
uzneseniu Krajského súdu v Bratislave  
č. k. 8K356/2001-1355 zo dňa 15. júna 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave  
č. k. 8K 356/2001-1355 zo dňa 15. júna 2009 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením konkurzný súd zrušil konkurz na majetok úpadcu  
M. U., spol. s r.o., Trnava, IČO: X., podľa § 44 ods. 1 písm. a/ a d/ ZKV, ktorý bol vyhlásený  
uznesením pod č. k. 8K 356/2001-151 zo dňa 11. júla 2002.

Súd zbavil JUDr. M. R., advokáta, funkcie správcu konkurznej podstaty.  
O odmene správcov súd rozhodol uznesením o schválení konečnej správy.

V odôvodnení sa konštatuje, že dňa 02. 02. 2009 predložil súdu správca konkurznej  
podstaty konečnú správu – úplné znenie o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny  
a výdavkov správcu, ktorá bola súdom schválená uznesením pod č. k. 8K 356/2001-1340 dňa  
23.02.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 03. 2009.

Súd vydal opatrením zo dňa 31. 03. 2009 a opravným uznesením zo dňa 06. 04. 2009 súhlas správcovi na vydanie zvyšnej časti výťažku oddelenému veriteľovi C. E. F. M., a.s., P., Česká republika po odpočítaní nákladov výťažku, nakoľko opatrením zo dňa 10. 03. 2005 v súlade s § 28 ods. 2 a 4 a § 70b ods. 1 ZKV bol vydaný preddavok z výťažku z predaja založeného majetku úpadcu oddelenému veriteľovi C. E. F. M., a.s., vo výške 663.373,90 Eur (19 984 802 Sk).

Dňa 08. 06. 2009 správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o uhradení nároku oddeleného veriteľa podľa opatrenia súdu zo dňa 31. 03. 2009 a opravného uznesenia zo dňa 06. 04. 2009 súdneho poplatku za konkurzné konanie a uhradenie odmeny správcu v zmysle uznesenia o schválení konečnej správy, o čom predložil aj výpis z bankového účtu správcu.

Správcovi konkurznej podstaty nezostali na účte žiadne finančné prostriedky a z toho dôvodu nebolo vydané rozvrhové uznesenie.

Súd zistil, že úpadca nemá ďalší majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových kôl, a ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania, ako aj na uspokojenie nárokov konkurzných veriteľov v rámci tried rozvrhovým uznesením, a to ani pomerne, pretože všetok majetok, ktorý úpadca vlastnil, bol speňažený s nepostačujúcim ziskom.

Správca konkurznej podstaty preukázal uhradenie nárokov na základe uznesenia o schválení konečnej správy bankovými dokladmi, preto súd v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. a/ a d/ ZKV a ods. 4 cit. ustanovenia zrušil konkurz a súčasne správcu konkurznej podstaty zbavil jeho funkcie.

Proti uzneseniu podal konkurzný veriteľ – S., a.s., Bratislava odvolanie.

Uviedol, že nepodal námietky voči konečnej správe o speňažení majetku, pretože nemal žiadne relevantné dôvody. Po nahliadnutí do konkurzného spisu zistil, že správca upravil pôvodnú konečnú správu a túto upravenú konečnú správu predložil súdu dňa 02. 02. 2009. Správca v konečnej správe uviedol, že okrem doplatenia výťažku pre oddeleného veriteľa C. E. F. M., a.s., Praha nebude uspokojovať ostatných veriteľov, čo sa konštatuje aj v uznesení o schválení konečnej správy zo dňa 23. 02. 2009.

Voči uzneseniu o schválení konečnej správy prítom S., a.s., nemohla podať odvolanie, a to z dôvodu, že jej toto rozhodnutie nebolo doručené a nebolo ani zverejnené v Obchodnom vestníku. Konkurzný súd svojím postupom Slovenskej konsolidačnej, a. s., ako konkurznému veriteľovi a účastníkovi konkurzného konania odňal možnosť konať pred súdom.

Konkurzný súd bol povinný zverejniť uznesenie o schválení konečnej správy v Obchodnom vestníku, aby konkurzní veritelia, aj keď nepodali proti konečnej správe námietky, mohli prakticky uplatniť svoje právo podať voči uzneseniu o schválení konečnej správy odvolanie.

Keďže o uznesení o schválení konečnej správy zo dňa 23. 02. 2009 sa dozvedel až nahliadnutím do súdneho spisu, nie je možné podať voči nemu odvolanie ani podľa ustanovenia § 204 O. s. p. Napadnuté uznesenie nebolo doručované v súlade so zákonom, doteraz nenadobudlo právoplatnosť, preto ani nie je možné voči nemu podať odvolanie. Je toho názoru, že nie sú splnené predpoklady na zrušenie konkurzu, keďže oddeleným veriteľom bol vyplatený doplatok výťažku neoprávnene, a teda nie sú predpoklady pre zrušenie konkurzu. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. ) prejednal vec podľa 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ust. §219 ods. 2 O. s. p. a na doplnenie uvádza.

Správca konkurznej podstaty predložil konkurznému súdu dňa 02. 02. 2009 úplné znenie konečnej správy, upravenú o námietky veriteľov. Konečnú správu a vyúčtovanie súd prejednal na pojednávaní dňa 23. 02. 2009 (čl. 1333), na ktoré predvolal správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. Keďže úpadca ani ostatní veritelia nepodali ďalšie námietky v zákonom stanovenej lehote, súd postupoval podľa § 29 ods. 4 ZKV a uznesením č. k. 8K356/2001-1340 zo dňa 23. 02. 2009 schválil konečnú správu, jej úplné znenie o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 03. 2009 (čl. 1340).

Predmetné rozhodnutie bolo doručené všetkým obligatórnym účastníkom konania, t. j. správcovi, úpadcovi a konkurzným veriteľom, ktorí podali námietky proti konečnej správe a bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu. V spornom prípade konkurzný súd postupoval v súlade s ustanovením § 29 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV), a preto námietka odvolateľa, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konania pred súdom, nemá právne opodstatnenie.

Uznesenie o schválení konečnej správy konkurzný súd nebol povinný mu doručovať vzhľadom na to, že nepodal námietky proti konečnej správe, čo sám aj potvrdil v podanom odvolaní, t. j. nebol obligatórnym účastníkom konania zo dňa 23. 02. 2009. Taktiež zákon nestanovuje povinnosť zverejniť rozhodnutie o schválení konečnej správy v Obchodnom vestníku, ale stanovuje rozhodnutie vyvesiť na úradnej tabuli súdu (§ 29 ods. 4 ZKV). Preto námietky odvolateľa, že uznesenie o schválení konečnej správy nebolo doručované v súlade so zákonom a nenadobudlo právoplatnosť, sú irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

**V Bratislave 30. júla 2009**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.