

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. R.**, bytom N.1, zastúpený JUDr. Petrom Kavuličom, advokátom so sídlom Ul. 26. novembra 1510/3, 066 01 Humenné, proti žalovanému: **J. Č.**, bytom J.v konaní **o zaplataenie 1.480,- €**, o nesúhlase Okresného súdu Prešov sp.zn. 7 C 205/2015 s postúpením veci Okresným súdom Humenné sp.zn. 12 C 136/2015, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Prešov sp.zn. 7 C 205/2015 s postúpením mu veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 12 C 136/2015, **nie je dôvodný**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 vety prvej O.s.p. z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Humenné.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p., súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané.

Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 104a ods. 3 O.s.p. vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom Humenné, pretože v danom prípade sa nejedná o spor

zo zmenky v zmysle § 10 ods. 1,2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z.z.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu v Prešove s postúpením mu predmetnej veci nie je dôvodný.

Podľa ust. § 10 ods. 1 a ods. 2 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z.z., zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov. Na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

Zo skutkových tvrdení uvádzaných v žalobe, je zrejmé a rozhodné, že žalobca svoje právo na zaplatenie istiny a príslušenstva odôvodňuje tým, že sa žalovaný vystavením vlastnej zmenky z 15. januára 2013 zaviazal, že žalobcovi zaplatí zmenkovú pohľadávku vo výške 1.690,- €. Ku dňu podania návrhu zaplatil žalovaný k zmenke zo dňa 15. januára 2013 50,- € dňa 2. mája 2013, 60,- € dňa 18. júna 2013, 50,- € dňa 24. júla 2013 a 50,- € dňa 30. augusta 2013, takže zostatok jeho dlhu voči žalobcovi predstavuje sumu 1.480,- €. Ďalšie platby na úhradu pohľadávky žalobcu žalovaný podľa žalobcu, ani napriek viacerým výzvam, ku dňu podania návrhu nevykonal. Z obsahu spisu, najmä zo zmenky na čl. 4 spisu vyplýva, že žalovaný je označený na zmenke ako vystaviteľ zmenky.

Návrh na začatie konania (žaloba) sa spravuje, pokiaľ ide o jej náležitosti, rovnakými zásadami ako ostatné žalobné návrhy (§ 41, 42 a 79). Okrem toho musí žaloba obsahovať žalobný petit, ktorý smeruje k tomu, aby súd rozhodol práve formou zmenkového (šekového) platobného rozkazu. K námietke Okresného súdu Prešov, že žalobca sa výslovne nedomáha vydania zmenkového platobného rozkazu v zmysle ust. § 175 O.s.p., pre vydanie ktorého nie sú splnené podmienky, dovolací súd uvádza, že napriek nedostatku výslovnej úpravy je možné doplniť žalobný návrh neobsahujúci návrh na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu o petit, ktorý obsahuje túto požiadavku. Žalobca tak môže urobiť

najneskôr do času, než predseda senátu vykoná úkony k prejednaniu sporu bežnou formou, t.j. do času, kým predvolá na konanie účastníkov konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností možno dospieť k záveru, že spor o zaplatenie 1.480,- € s príslušenstvom (predmetná vec) je sporom o veciach týkajúcich sa zmenky; teda sporom, ktorý má základ v zmenke a na konanie v týchto veciach je príslušný v zmysle osobitných predpisov Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove (§ 10 ods. 2 písm. g/ zákona č. 371/2004 Zb.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval jeho nesúhlas s postúpením veci za nedôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2016**

**JUDr. Eubor Š e b o, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová