

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/191/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200205
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7014200205.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľky Ing. F. M., bytom T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. septembra 2014, č. k. 3Sd/10/2014-49, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24. septembra 2014, č. k. 3Sd/10/2014-49, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 24. septembra 2014, č. k. 3Sd/10/2014-49, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 05. decembra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014, zvýšila od 01. januára 2014 starobný dôchodok navrhovateľky na sumu 138,60 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku, ktorého suma ku dňu zvýšenia, to je k 1. januáru 2014, predstavovala 129,80 € mesačne. Podľa názoru krajského súdu odporkyňa postupovala pri zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami a správne určila sumu (8,80 €), o ktorú bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2014. K námietkam navrhovateľky ohľadom nesprávneho prepočtu jej starobného dôchodku podľa článku 23 ods. 3 a ods. 6 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení (ďalej len „Zmluva“) v znení Dohody medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou a o zmene Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení (ďalej len „Dohoda“), krajský súd konštatoval, že predmetom preskúmania je len napadnuté rozhodnutie, ktorým však nebol vykonaný prepočet starobného dôchodku, ale len jeho

zvýšenie na základe príslušných zákonných predpisov. Súčasne poukázal na skutočnosť, že rozhodnutia o prepočte starobného dôchodku navrhovateľky podľa Zmluvy v znení Dohody boli preskúmané a ich správnosť bola potvrdená rozhodnutiami Krajského súdu v Košiciach i Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala, že preskúmaným rozhodnutím odporkyne bol jej starobný dôchodok od 01. januára 2014 zvýšený na smiešnu sumu 138,60 €, pritom podľa jej názoru jej patrí od 01. januára 2014 starobný dôchodok v sume 326,60 € mesačne. Poukazovala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. septembra 2013, sp. zn. 4So/70/2013, vo veci starobného dôchodku jej manžela Ing. A. M., na základe ktorého odporkyňa prehodnotila svoje pôvodné rozhodnutie a prepočítala jeho starobný dôchodok. Nesúhlasila s prepočtom jej starobného dôchodku podľa Zmluvy v znení Dohody vykonaným odporkyňou rozhodnutím z 02. novembra 2009 v spojení s rozhodnutím z 23. marca 2010, v dôsledku ktorého sú aj nesprávne zvýšenia jej starobného dôchodku. Namiesto prepočítaného starobného dôchodku podľa čl. 23 ods. 3 Zmluvy v znení Dohody (282,90 € mesačne) jej odporkyňa od 01.07.2009 priznala len umelo vytvorený hybrid 109,30 € mesačne. Uviedla, že nenamietajú pevnú sumu zvýšenia jej starobného dôchodku o 8,80 €, ale celkovú sumu starobného dôchodku od 01. januára 2014 vo výške 138,60 € mesačne. Žiadala preto odvolací súd, aby zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 05. decembra 2013 zrušuje a vec jej vracia na ďalšie konanie a súčasne žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil všetky rozhodnutia odporkyne o jej starobnom dôchodku za obdobie júl 2009 až rok 2014 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa nepovažovala dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka v odvolaní za opodstatnené. Poukázala na to, že opakované námietky navrhovateľky týkajúce sa prepočtu jej starobného dôchodku podľa Zmluvy v znení Dohody sú neopodstatnené, pretože rozhodnutia o prepočte jej starobného dôchodku nie sú predmetom tohto konania. Trvala na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia z 05. decembra 2013 a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisov, vrátane administratívneho spisu odporkyne, odvolací súd zistil, že navrhovateľke bol právoplatnými rozhodnutiami odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 02.11.2009 a 23.03.2010 zvýšený starobný dôchodok na základe jeho prepočtu podľa čl. 23 ods. 3 a ods. 6 Zmluvy v znení Dohody na sumu 109,30 €. Uvedené rozhodnutia boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 01.10.2010, č. k. 2Sd/13/2010-75, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. februára 2011, sp. zn. 7So 138/2010. K 01. januáru 2014 patril navrhovateľke starobný dôchodok v sume 129,80 € mesačne.

Rozhodnutím odporkyne z 05. decembra 2013 bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2014 na sumu 138,60 € mesačne o 8,80 € mesačne podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z. z.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky od 1. januára 2014, ktoré navrhovateľka pripojila k návrhu na preskúmanie z 13. februára 2014.

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je predmet súdneho konania vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom. Inými nárokmi, než boli riešené napadnutým rozhodnutím sa súd zaoberať nemôže.

Pokiaľ navrhovateľka súčasne namietla, že žiada o nové prepočítanie starobného dôchodku podľa článku 23 ods. 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení (ďalej len „Zmluva“) v znení Dohody, ani odvolací súd sa touto námietkou nemohol zaoberať, lebo preskúmaným rozhodnutím z 05. decembra 2013 odporkyňa o takomto prepočítaní jej starobného dôchodku nerozhodovala.

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky, zistených podľa vyššie uvedeného postupu. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania (§ 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 329/2013 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty, v roku 2014 sa starobný dôchodok zvyšuje o 8,80 €.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa zvýšila starobný dôchodok navrhovateľke od 01. januára 2014 o 8,80 € v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250i ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.