

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/27/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6114221954  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6114221954.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. Otto Markech, so sídlom kpt. Nálepku 336, 916 24 Horná Streda, správca konkurznej podstaty úpadcu Peter Križan - MĀSKO v konkurze, s miestom podnikania Svätoplukova 1339, 957 04 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34 480 773, proti žalovanému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokáti Heinrich, s.r.o., so sídlom Skautská 12, 949 01 Nitra, IČO: 36 865 966, o zaplatenie 466,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/124/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. septembra 2017, č. k. 43Cob/120/2017-155, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 17. februára 2017, č. k. 64Cb/124/2015-120, ktorým súd prvej inštancie I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 466,76 eur s príslušenstvom, II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 27,50 eur. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o podnájme nebytových priestorov zo 6. augusta 2009, ktorou žalobca ako prenajímateľ prenechal do užívania žalovanému nebytový priestor a na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby. Pre rozhodnutie v spore bolo irelevantné incidenčné konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 26Cbi/63/2011, pričom odvolací súd poukázal na skutočnosť, že žalobca je vlastníkom prenajatej nehnuteľnosti.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 31. októbra 2017 dovolanie, ktorým žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2.1. Prípustnosť dovolania videl dovolateľ v tom, že v konaní došlo k vadám zmätočnosti uvedeným v

ustanovení § 420 písm. b/ a písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ako aj v ustanovení § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ C. s. p..

2.2. K aplikácii ustanovenia § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. dovolateľ uviedol, že žalobca s ním vedie aj ďalšie spory, v ktorých ide o totožný predmet sporu, rozličné sú len obdobia, za ktoré žalobca od neho požaduje peňažné plnenie. Rozhodnutie o dovolaní tak bude mať priamy vplyv aj na ďalšie spory, ktorých hodnota presahuje sumu vo výške 23 882,52 eur vrátane príslušenstva. Žalobca podľa názoru dovolateľa účelovo rozdelil jeden spor na viaceré konania, v dôsledku čoho žiadne z nich nenapĺňa podmienku dosiahnutia výšky sporu nad desaťnásobok minimálnej mzdy.

3. Podaním zo 4. decembra 2017 (t. j. počas plynutia lehoty na podanie dovolania) žalovaný spresnil uplatnené dovolacie dôvody, pričom uviedol, že netrvá na prieskume pôvodne namietaných väd zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 C. s. p..

4. Žalobca vo vyjadrení z 25. marca 2018 navrhol podané dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Predmetom dovolacieho prieskumu v rozhodovanej veci má byť na základe podania žalovaného zo 4. decembra 2017 výlučne namietané právne posúdenie veci konajúcimi súdmi (t. j. prípustnosť jeho dovolania by mala vyplývať z ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p.).

7. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená, alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7.1. Prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je však limitovaná odsekom 2 uvedeného zákonného ustanovenia a taktiež aj ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p., podľa ktorého dovolanie nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení (s výnimkou sporov s ochranou slabšej strany) neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

7.2. Posúdenie otázky prípustnosti dovolania pritom patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu. Procesný postoj strany sporu nemôže bez ďalšieho implikovať povinnosť súdu akceptovať obsah jej opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súčasťou práva na súdnu ochranu nie je povinnosť súdu akceptovať dôvody prípustnosti opravného prostriedku uvádzané stranou, v dôsledku čoho ich „nerešpektovanie“ súdom ani nemožno považovať za porušenie základného práva na súdnu ochranu. V opačnom prípade by súd stratil možnosť posúdiť, či zákonné dôvody prípustnosti alebo neprípustnosti podaného dovolania boli vôbec naplnené (rovnako aj III. ÚS 226/2017).

8. V rozhodovanej veci napadol dovolaním žalovaný rozsudok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v celkovej výške 466,76 eur (na uplatnené príslušenstvo sa neprihliada).

8.1. Ku dňu podania žaloby na súd prvej inštancie predstavovala výška minimálnej mzdy sumu 352,- eur. Na to, aby bola daná prípustnosť dovolania podľa ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 422 ods. 1 C. s. p., musel by dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení prevyšovať sumu vo výške 3 520,- eur, čo však nie je splnené. Tzv. majetkový cenzus predstavuje obmedzenie prípustnosti dovolania na výšku sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu. V posudzovanom prípade tak ide o bagatelnú vec vylúčenú z meritórneho dovolacieho prieskumu.

8.2. Na tomto závere nemení nič ani dovolateľom tvrdená skutočnosť, že medzi stranami sporu prebieha

viacero súdnych konaní s totožným skutkovým a právnym základom.

8.3. Dovolací súd je pri posudzovaní prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. proti rozsudku odvolacieho súdu o peňažnom plnení viazaný výrokom napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a rozsahom podaného dovolania. Pre záver o neprípustnosti dovolania podľa § 422 ods. 1 C. s. p. je právne bezvýznamné, že sudy nižšej inšancie nevyhoveli návrhu strany sporu na spojenie viacerých skutkovo a právne totožných vecí na spoločné konanie, ktorých predmet sporu v súhrne prevyšuje sumu uvedenú v ustanovení § 422 ods. 1 C. s. p..

8.4. Dovolací súd nemôže rozšíriť zákonom určený okruh rozhodnutí, proti ktorým by bolo dovolanie prípustné. Procesný postoj žalovaného prezentovaný v dovolaní je preto irelevantný a opačným právnym názorom prijatým dovolacím súdom nemôže byť negatívne zasiahnuté do jeho základného práva na súdnu ochranu. Pritom dovolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaný je v dovolacom konaní kvalifikovane zastúpený advokátom, ktorému už pri spisovaní predmetného dovolania muselo byť zrejmé, že dovolanie, v ktorom je namietané (nesprávne) právne posúdenie súdmi nižšej inšancie, bude vzhľadom na platnú a účinnú právnu úpravu zrejmé bezúspešné a jediným možným výsledkom podaného dovolania bude jeho odmietnutie.

9. Na základe vyššie uvedeného (viď body 7 a 8 vyššie) najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

10. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.