

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/20/2025
Identifikačné číslo spisu:	8824201716
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8824201716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi H. Q. Q., rod. Q., narodenom XX. U. XXXX, zomrelom XX. U. XXXX, naposledy bytom B. K. I., Č. XX, za účasti dedičov 1/ K. Q., rod. X., narodenej XX. W. XXXX, O.-W. Q., Š. XXX/X, 2/ Q. U. Q., rod. Q., narodenej XX. Q. XXXX, O.-W. Q., Š. XXX/X, 3/ Q. W. B. Q., rod. Q., narodenej X. R. XXXX, O.-W. Q., Š. XXX/X, obe mal. zastúpené opatrovníkom U. S., rod. X., narodenou XX. U. XXXX, O., P. X, o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5D/300/2024, o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5D/300/2024 p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 5D/300/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu K. Q., rod. X., narodenej XX. W. XXXX, O.-W. Q., Š. XXX/X (ďalej len „navrhovateľka“) na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“).

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu na prikázanie veci podanom Notárskemu úradu JUDr. Zora Chudová (ďalej len „notársky úrad“) dňa 28. októbra 2024 (č. l. 56) uviedla, že ho podáva z dôvodu, že všetci dedičia majú sídlo v O.. Uvedené vyplýva aj zo Zápisnice o predbežnom vyšetrení vyhotovej notárskym úradom dňa 11. októbra 2024, podľa ktorej bydlisko prichádzajúcich dedičov sa nachádza v O. (č. l. 48). Z dôvodu, že bydlisko prichádzajúcich dedičov sa nachádza v obvode Mestského súdu Bratislava IV a je od Okresného súdu Vranov nad Topľou podstatne vzdialené, bude aj podľa Okresného súdu Vranov nad Topľou z ekonomických dôvodov hospodárnejšie a vhodnejšie prikázať vec Mestskému súdu Bratislava IV. Dedičská vec po poručiteľovi sa tak prejedná rýchlejšie a hospodárnejšie. S návrhom na prikázanie veci vyjadril súhlas aj ustanovený opatrovník mal. dedičov 2/ a 3/, U. S., rod. X., narodená XX. U. XXXX, O., P. X (ďalej len „opatrovník“) (č. l. 89).

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán vec prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Vranov nad Topľou) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestský súd Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. Z dôvodu úmrtia poručiťľa a potreby prejednať dedičstvo po poručiťľovi, zohľadňujúc zároveň bydlisko dedičov ako aj potreby mal. dedičov 2/ a 3/ a konsenzus opatrovníka mal. dedičov 2/ a 3/ s prikázaním veci, vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania a jeho zrýchlenia, je podľa názoru najvyššieho súdu dôvodné prikázanie veci na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV.

8. Z vyššie uvedených dôvodov preto najvyšší súd návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.