

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/172/2015
Identifikačné číslo spisu: 6014201016
Dátum vydania rozhodnutia: 14.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201016.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SMOKI.SK, s. r. o., P. O. Hviezdoslava 42, 960 01 Zvolen, IČO: 46 938 800, právne zastúpeného JUDr. Michalom Trúsikom, advokátom, Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, 827 99 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. SK/0036/99/2014 zo dňa 05.06.2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/99/2014-94 zo dňa 26.03.2015, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/172/2015 zo dňa 12.07.2017 v časti týkajúcej sa trov konania tak, že správne má znieť nasledovne:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 720,52 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 580,52 € a z iných trov konania vo výške 140,- € titulom súdnych poplatkov, na účet právneho zástupcu JUDr. Michala Trúsika, advokáta, Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo N., B., do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6Sžo/172/2015 zo dňa 12.07.2017 zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/99/2014-94 zo dňa 26.03.2015 tak, že rozhodnutie žalovanej sp. zn. SK/0036/99/2014 zo dňa 05.06.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žalovanú zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 580,52 €.

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2017 navrhol opravu rozsudku v časti trov konania, nakoľko súd síce v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaná je povinná zaplatiť súdny

poplatok za podanú žalobu vo výške 70,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 580,52 €, vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol len trovy právneho zastúpenia, preto je potrebné rozhodnúť o oprave rozsudku s uvedením trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku, spolu vo výške 140,- € nielen za podanú žalobu, ale aj odvolanie. Zároveň oznámil súdu zmenu sídla advokátskej kancelárie.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Na základe doručenej žiadosti žalobcu o opravu rozsudku v časti trov konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 164 O. s. p. opravil zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 6Sžo/172/2015 zo dňa 12.07.2017, keď vo výroku týkajúceho sa povinnosti žalovanej nahradiť trovy konania, neuviedol trovy zaplatených súdnych poplatkov za podanie žaloby a odvolania vo výške 140,- € a uviedol len trovy právneho zastúpenia vo výške 580,52 €, pričom správne mala byť žalovaná zaviazaná na povinnosť nahradiť trovy konania v celkovej výške 720,52 € (140,- € + 580,52 €). Zároveň súd uviedol vo výroku opravného uznesenia aktuálnu adresu právneho zástupcu žalobcu: Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.