

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. A.O.**, bytom Š., obchodné meno: Ing. A.O., Š., IČO: X., zast. JUDr. M., advokátka, Advokátska kancelária R. proti odporcovi: **O., K., B.**, IČO: X., zast. JUDr. E.PhD., advokát, Advokátska kancelária B.B., **o zaplatenie 6 638,78 Eur**, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 Cb 26/2007 a v rámci odvolacieho konania v tejto veci, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 1 Cob 163/2009, *o návrhu na vylúčenie sudcov odvolacieho senátu z dôvodu spochybnenia ich nezaujatosti*, takto

r o z h o d o l:

Senát Krajského súdu v Bratislave v zložení predsedkyňa senátu JUDr. Anna Repková a členiek senátu JUDr. Elena Erbenová a JUDr. Danica Michalková **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci na tomže súde, vedenej pod č. k. 1 Cob 163/2009.

O d ô v o d n e n i e:

Vo vyššie uvedenej právnej veci v priebehu odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 1 Cob 163/2009 žalovaná obchodná spoločnosť O., s.r.o. podaním z 3.12.2009 vzniesla proti sudkyniam, ktoré prejednávajú vec, námietku zaujatosti s návrhom na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Odôvodnila ju tým, že v deň podania námietky sa dozvedela, že menované sudkyne majú priateľský vzťah k právnej zástupkyňi žalobkyne A.O. a zrejme s ňou udržujú kontakt aj mimo pracovnej sféry. Týmto vzťahom prejednávajúce sudkyne môžu byť aj v rozhodovacej činnosti ovplyvnené, čo môže spochybniť ich nestrannosť v rozhodovaní.

Namietané sudkyne v spoločnom vyjadrení uviedli, že právnou zástupkyňou navrhovateľky je advokátka JUDr. M., túto advokátku poznajú podľa mena jedine z prejednávanej veci zo spisov a osobne ani jedna namietaná sudkyňa s ňou neudržiavala a neudržiava žiadny kontakt. Nespomínajú si, žeby boli vôbec prejednávali veci, v ktorých by uvedená advokátka bola zastupovala niektorého z účastníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec z hľadiska ustanovení § 14, 15 a 15a O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená žalovanou voči konajúcemu odvolaciemu senátu Krajského súdu v Bratislave nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15 O.s.p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sudca je predstaviteľ súdnej moci. Právomoc súdu sudca vykonáva na nezávislom a nestrannom súde oddelene od iných štátnych orgánov.

Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom (§ 2 ods. 2 cit. zákona).

Nestrannosť sudcov, ktorá je v civilnom procese zaistovaná ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p. o vylúčení sudcov, má aspekt subjektívny, ktorý spočíva v nedostatku vnútorného, psychického vzťahu sudcu k prejednávanej veci a účastníkom konania či ich zástupcom, ako i aspekt objektívny - kedy ide o neexistenciu okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca zmienený subjektívny vzťah k veci a účastníkom konania nemá. Tomuto zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktoré sú z hľadiska vylúčenia sudcu považované za právne relevantné. Ide o existenciu určitého právne významného vzťahu sudcu, a to k veci, v rámci ktorého by mal sudca konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia vo veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo osobnom pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu príbuzenského alebo osobného.

K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť iba vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje takú povahu a intenzitu, že aj napriek zákonom stanoveným povinnostiam nebude môcť alebo nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať. Je potrebné, aby bol preukázaný vzťah sudcu k prejednávanej veci alebo účastníkom konania či ich zástupcom a je potrebné taktiež vychádzať z hmotno-právneho rozboru skutočností, ktoré k pochybnostiam viedli. Z prejednávania a rozhodovania veci nemôže byť vylúčený sudca, ktorý nie je preukázateľne zaujatý, a teda nestačí iba subjektívny pohľad a ničím nepodložené tvrdenie žalovanej o tom, že vec prejednávajúce sudkyne sú voči nej zaujaté.

Tieto poučenia a výklad uvedených ustanovení zástupcom žalovanej spoločnosti mal poskytnúť jej právny zástupca namiesto nadriadeného súdu a prostredníctvom tohto zástupcu aj kvalifikované podanie bolo treba podať. Ak by aj bolo pravdou, že sudkyne uvedenú advokátku poznajú, majú s ňou byť v nepriateľskom pomere?! Boli by tak isto vylúčené. Zo strany účastníka je ponižujúce pozeráť na sudcu, že svoje postavenie sudcu a s tým spojené povinnosti v rozhodovacej činnosti zamení za nejaký priateľský či nepriateľský vzťah k účastníkovi alebo jeho zástupcovi a na základe toho bude rozhodovať.

V danej veci z obsahu spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by vzbudzovala pochybnosť o nezaujatosti a nestrannosti sudkyň Krajského súdu v Bratislave, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, nevyhlásil sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.