

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/71/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200162
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012200162.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. L., bytom T. U. č. XXX, prechodne bytom T. č. XXX/X, U. T. Y. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8 Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/31/2012-107 z 19.3.2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/31/2012-107 z 19.3.2014, z r u š u j e a vec v r a c i a krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 6.12.2013 č. XXX XXX XXXX X, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 15.3.2012 pri stanovení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45 % a proti ktorému navrhovateľka podala opravný prostriedok 10.1.2014.

2. Vyššie uvedené rozhodnutie odporkyne bolo vydané v priebehu konania o odvolaní navrhovateľky z 28.9.2011 proti rozhodnutiu odporkyne z 21.9.2011, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky z 12.8.2011 o invalidný dôchodok (ktoré odporkyňa síce zrušila 11.12.2013), avšak súd o podanom opravnom prostriedku z 28.9.2011 nerozhodol.

3. V priebehu odvolacieho konania proti rozsudku krajského súdu odporkyňa vydala rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 1.12.2014 o zvýšení invalidného dôchodku od 11.9.2014 vzhľadom na pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 70 %. Proti uvedenému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, ktoré bolo doručené odporkyni 23.12.2014 a postúpené najvyššiemu súdu 14.1.2015.

4. Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

V danom prípade krajský súd nerozhodol o odvolaní podanom proti rozhodnutiu z 21.9.2011 vo veci samej a ani konanie nezastavil, pričom z rozsudku krajského súdu nevyplýva, či dospel k záveru, že

odvolaniu bolo vyhovie celkom alebo len čiastočne rozhodnutím zo 6.12.2013.

Podľa názoru odvolacieho súdu ide o podstatnú vadu konania krajského súdu, ktorá mohla mať vplyv aj na právne posúdenie zákonnosti následného rozhodnutia zo 6.12.2013 (viď bod 1.). Odvolacie dôvody proti rozhodnutiu odporkyne z 21.9.2011 (bod 2) ako aj proti rozhodnutiu zo 6.12.2013 (bod 1) totiž zhodne svedčia o nespokojnosti navrhovateľky s posudzovaním jej zdravotného stavu a určením miery poklesu schopnosti pracovať ako aj o nespokojnosti s výpočtom samotnej výšky dôchodku vzhľadom na tvrdené dôvody nemožnosti zamestnania vyplývajúce z výchovy 5 detí, jedného s vážnym zdravotným postihnutím.

5. Pokiaľ bolo v priebehu odvolacieho súdneho konania odporkyňou vydané ďalšie rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a navrhovateľka aj proti tomuto rozhodnutiu podala opravný prostriedok, je v záujme zachovania inštančného postupu, aby o podanom opravnom prostriedku rozhodol v prvom stupni krajský súd, tým viac, že aj rozhodnutie zo 1.12.2014 (bod 3.) je výsledkom začatého konania zatiaľ právoplatne neukončeného o tej istej žiadosti o invalidný dôchodok.

6. Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušuje podľa § 250q ods. 2 v spojitosti s § 221 ods. 1 písm. h) OSP rozsudok krajského súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie o všetkých opravných prostriedkoch k rozhodnutiam o podanej žiadosti o invalidný dôchodok z 12.8.2011. V priebehu konania bude dôvodné zvážiť aj opatrenia na zabezpečenie náležitej právnej pomoci samotnej navrhovateľke, aby neutrpela na svojich právach.

7. Krajský súd súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.