

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. P.**, proti odporcovi **P.**, o vydanie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 4 C 360/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2011, sp.zn. 9 Co 470/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2011, sp.zn. 9 Co 470/2010 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Pezinok uznesením z 28. decembra 2002, č.k. 15 Nc 183/2000-6 zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia zložením peňažnej sumy 10 676 Sk (354,38 €) odporcom do úschovy na súde a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Dospel k záveru, že na vydanie predbežného opatrenia neboli splnené podmienky, keď navrhovateľ neosvedčil danosť práva a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 10. januára 2011, sp.zn. 9 Co 470/2010 odvolacie konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodol tak s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1, 2 v spojení s § 211 O.s.p. platného a účinného do 31. augusta 2003 z dôvodu, že odvolanie navrhovateľa nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. platného a účinného do 31. augusta 2003 a pre uvedený nedostatok odvolania, ktorý nebol navrhovateľom odstránený ani na výzvu súdu a v lehote, ktorá mu bola za týmto účelom súdom prvého stupňa

určená pod následkom zastavenia odvolacieho konania, nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý navrhol vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p., tvrdiac, že postupom súdov mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Za takú vadu označil skutočnosť, že mu nebola umožnená rýchla a účinná ochrana jeho práv. V dôvodoch dovolania rozoberal skutkový a právny stav veci.

Okresný súd Pezinok prípisom z 11. februára 2011 (č.l. 36 spisu) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vadu dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 4 O.s.p. predložením plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ písomným podaním doručeným súdu 28. februára 2011 (č.l. 39 spisu), v ktorom požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s poukazom na ustanovenie § 30 O.s.p.

Uznesením z 9. mája 2011, č.k. 4 C 360/2010-42 Okresný súd Pezinok žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol, keď navrhovateľ v určenej lehote nepredložil súdu žiadne doklady, na základe ktorých by súd mohol posúdiť splnenie jednej z podmienok na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, a to podmienky existencie predpokladu oslobodenia navrhovateľa od súdnych poplatkov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. júna 2011.

Okresný súd Pezinok po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, prípisom z 15. augusta 2011 (č.l. 48 spisu) opätovne vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vadu dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 4 O.s.p. predložením plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Uvedenú výzvu dovolateľ prevzal 20. augusta 2011 (č.l. 47 spisu), avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda,

prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu z 15. augusta 2011 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní navrhovateľa zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. októbra 2011

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová