

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/13/2019
Identifikačné číslo spisu:	8319201906
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8319201906.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky - manželky U. Z., bývajúcej v Z., X. XXX, prechodne v O., S. X/A, zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F, IČO: 36 836 460, proti manželovi A. Q. G. Y., bývajúcemu v Q., B. J.A. Q. XX, I. Y., zastúpenému Mgr. Monikou Camilleri, advokátkou v Bratislave, Šancová 42, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu A. Q., narodenéj 30. júla 2016, bývajúcej u matky, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8 P 122/2019, o návrhu manželky na prikázanie sporu Okresnému súdu Prievidza, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8 P 122/2019 p r i k á z u j e Okresnému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podala navrhovateľka - manželka. Svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s maloletým dieťaťom býva v obvode Okresného súdu Bratislava IV, maloleté dieťa má len tri roky a po škôlke sa oň stará výhradne navrhovateľka. Zároveň delegáciu z dôvodu vhodnosti dôvodila efektívnosťou a hospodárnosťou a najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktoré v Bratislave navštevuje materskú škôlku a detskú pediatričku. Záverom poukázala na to, že manžel sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky.

2. Manžel s návrhom manželky vo svojom písomnom vyjadrení súhlasil.

3. Podľa § 2 ods. 1 C.s.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Humenné) a súdu, ktorému sa má vec prikázať

(Okresnému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na bydlisko manžela, manželky (matky maloletého dieťaťa) a maloletého dieťaťa a na ich osobné pomery, ktoré potvrdzuje obsah spisu. Z tejto skutočnosti je vyhovieť návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania aj jeho zrýchlenia.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh navrhovateľky - manželky (matky maloletého dieťaťa) na prikázanie veci a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a preto jej návrhu zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.