

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávneného **M., s.r.o., Ž.**, proti povinným **1/ I. Č.**, bývajúcej v H., **2/ M. O.**, bývajúcej v H. a **3/ Ľ. D.**, bývajúcej v B., o **vymoženie 14.130,- Sk (469,03 €) s príslušenstvom**, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky, proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 25. februára 2008, č.k. 15 Er 512/2007-21, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením z 25. februára 2008, číslo konania 15 Er 512/2007-21, zamietol námietky povinných 2/ a 3/ proti trovám exekúcie a tiež zamietol návrh povinných 2/ a 3/ na zastavenie exekúcie. Povinné 2/ a 3/ v návrhu na zastavenie exekúcie vzniesli námietku premlčania vymáhaného nároku a predložili súdu platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Humenné z 1. júla 1996, sp.zn. Ro 364/96, ktorý je podkladom pre vykonanie exekúcie, s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti 30. júla 1996. Platobný rozkaz predložený oprávneným spolu s návrhom na vykonanie exekúcie z 8. júna 2007 mal vyznačenú právoplatnosť 30. júla 1998.

Proti tomuto uzneseniu podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie (§ 243e ods. 1 v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/ a písm. c/ O.s.p.). Navrhol napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že súd mal z dôvodu rozporu medzi dôkazmi – platobnými rozkazmi predloženými oprávneným a povinnými – doplniť dokazovanie vyžiadaním spisu Okresného súdu v Humennom sp. zn. Ro 364/96 a z doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise zistiť stav veci.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky poukázal aj na ďalšie pochybenia súdu spočívajúce v nedostatočnom preskúmaní hmotnoprávnej legitímácie oprávneného, pretože listiny nachádzajúce sa v súdnom spise nie sú dostatočným podkladom na jej preukázanie. Následne pri rozhodovaní o návrhu povinných 2/ a 3/ na zastavenie a zrušenie exekúcie a námietke proti predbežným trovám exekúcie nechal do úvahy § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), v zmysle ktorého pri nerozlučnom spoločenstve účastníkov konania sa procesný úkon niektorého z nich sa týka všetkých účastníkov.

Uvedeným nesprávnym postupom zaťažil okresný súd konanie inou vadou, majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p.), v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že mimoriadne dovolanie podal generálny prokurátor Slovenskej republiky na základe podnetu účastníka konania (§ 243g O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f O.s.p.), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Mimoriadne dovolanie ako opravný prostriedok smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Uznesenie, ktoré sa doručuje účastníkom konania (§ 168 ods. 2 O.s.p.; § 58 ods. 3 Exekučného poriadku), je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania a v prípade, že odvolanie nie je prípustné, doručením uznesenia. Riadne doručenie uznesenia účastníkovi konania je základnou podmienkou pre to, aby mohlo nadobudnúť právoplatnosť.

Zo súdneho spisu vedeného vo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že nedošlo k riadnemu doručeniu napadnutého uznesenia povinným 1/ a 2/. Uznesenie doručované povinnej 1/ sa súdu vrátilo z vyznačeným dôvodom „adresát je neznámy“. Povinná 2/ si „zásielku neprevzala v odbernej lehote“, pričom na obálke je rukou pripísaná poznámka: „Manželka tohto času je v cudzine. Manžel (čitateľný podpis: O.) 17.03.08.“ Súd neskúmal ďalšie možnosti doručovania písomností týmto účastníckam konania, vady doručovania neodstránil a na základe vyžiadania z dôvodu podnetu na podanie mimoriadneho dovolania predložil spis Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

Ani jedna z dotknutých povinných sa v čase doručenia v mieste doručenia nezdržiavala. Keďže nie je preukázané, že obe povinné mali reálnu možnosť o zásielke sa dozvedieť a túto aj prevziať v lehote troch dní od jej uloženia, nedošlo k riadnemu doručeniu ani na základe fikcie doručenia (§ 47ods. 2 O.s.p.). Nie je teda naplnená materiálna podmienka právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Keďže existencia právoplatného rozhodnutia je jednou z požiadaviek pre prípustnosť mimoriadneho dovolania (§ 243e ods. 1 O.s.p.), dovolací súd je nielen oprávnený, ale dokonca povinný skúmať, či boli splnené všetky jej podmienky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie nie je prípustné z dôvodu, že napadnuté uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, a preto ho odmietol (§ 243i ods. 2 v spojení s § 243a ods. 2 a § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. augusta 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: