

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., spol. s r. o.**, so sídlom Š.S. proti žalovanému: **S., spol. s r. o.**, so sídlom Š.G., zastúpenému advokátkou JUDr. E.Z., so sídlom Z.G., **o zaplataenie 11 042,04 Eur (332 652,60 Sk) s príslušenstvom, o námietke zaujatosti** podanej žalovaným proti sudcom Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbertovi Foltánovi a JUDr. Boženy Husárovej v prejednávanej veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21 Cob 235/2009, takto

### r o z h o d o l:

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbert Foltán a členka senátu JUDr. Božena Husárová **nie sú vylúčené** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod spisovou značkou 21 Cob 235/2009.

### O d ô v o d n e n i e:

Žalovaný podaním z 19. augusta 2009 (č. l. 150 spisu) uplatnil námietku zaujatosti voči predsedovi senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbertovi Foltánovi a členke senátu JUDr. Božene Husárovej v prejednávanej veci, sp. zn. 21 Cob 235/2009.

Námietku zaujatosti žalovaný odôvodnil tým, že v predmetnej veci už raz odvolací senát Krajského súdu v Trnave zložený z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Boženy Husárovej a JUDr. Ľubomíra Bundzela rozhodoval o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante, č. k. 5 Cb/4/2008-100 z 9. júna 2008. Na dovolanie žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 6 Obdo 12/2009 a 6 Ndob 10/2009 z 29. mája 2009 rozhodol, že sudca Krajského súdu v Trnave JUDr. Ľubomír Bundzel je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trnave

pod sp. zn. 21 Cob 289/08. Z toho dôvodu rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 4. decembra 2008 č. k. 21 Cob 289/2008-121 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom na to, že sudcovia JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Božena Husárová majú opätovne v ďalšom konaní vec prejednať, podľa názoru žalovaného táto skutočnosť vzbudzuje pochybnosť o ich nezaujatosti. Preto žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ich z prejednávania a rozhodovania podľa § 14 ods. 1 O.s.p. vylúčil.

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbert Foltán vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že sa necíti byť zaujatý, nemá žiaden vzťah k prejednávanej veci, k účastníkom konania ani k ich zástupcom.

Členka senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Božena Husárová vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá, o veci rozhodovala nezávisle, nestrannne. Skutočnosť, že vylúčený člen senátu 21 Cob JUDr. Ľubomír Bundzel je manželom sudkyne, ktorá vec rozhodla na súde prvého stupňa, žiadnym spôsobom neovplyvnila jej právny názor na prejednanú vec.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O.s.p. po preskúmaní dôvodov námietok zaujatosti dospel k záveru, že podmienky pre vylúčenie sudcov nie sú naplnené.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sudcu sú skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie objektivity súdneho konania, jeho nestrannosti a v konečnom dôsledku na zákonnosť a spravodlivosť. Dôvody pre vylúčenie sudcu musia byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. To znamená, že nestrannosť sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či je možné usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. Preto súd skúmal nestrannosť

aj z hľadiska objektívnej stránky, či nastala taká situácia, kedy by sudcovia mohli byť zaujatí, či obava žalovaného z nedostatku nestrannosti sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Božena Husárová mali k veci alebo k účastníkom akýkoľvek osobný vzťah, ktorý by mohol ohroziť jeho objektívny prístup k rozhodovaniu vo veci, čo nevyplýva ani z podanej námietky zaujatosti. Skutočnosť, že sudcovia ako členovia senátu v ďalšom konaní opäť vec prejednávajú a rozhodnú, ešte bez ďalšieho neznamena, že by to mohlo ohroziť ich objektívny prístup k rozhodovaniu veci.

Z priebehu doterajšieho konania, obsahu spisu a z vyjadrení sudcov nevyplýva nič, čo by umožňovalo prijať záver, že sú splnené predpoklady pre ich vylúčenie podľa § 14 ods. 1 O.s.p.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody pre vylúčenie predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a členky senátu JUDr. Boženy Husárovej z prejednávania veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21 Cob/235/2009, a preto námietke žalovaného nevyhovel.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. septembra 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.