

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. Š.**, bývajúcej v T., proti odporcovi 1/ **P. V.**, bývajúcemu v K., 2/ **M. V.**, bývajúcej v L., **o zaplatenie 20 322 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde v Lučenci pod sp.zn. 21 C 5/2008, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu v Trenčíne, z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 21 C 5/2008 Okresného súdu v Lučenci Okresnému súdu v Trenčíne sa **n e v y h o v u j e**, pretože neboli splnené podmienky § 12 ods. 2 O.s.p.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Lučenci predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca 1/ sa odsťahoval z L., na pojednávania sa nedostavuje. Proti odporkyňi 2/ navrhla zastaviť konanie, keď jej táto zaplatila žalovanú sumu a preto bude zbytočne cestovať na pojednávanie na Okresný súd v Lučenci.

Odporca 1/ sa k návrhu nevyjadril, odporkyňa 2/ sa zdržuje na neznámej adrese v zahraničí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 21 C 5/2008 Okresnému súdu v Trenčíne nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu i sudcu stanovuje zákon (článok 48, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Skutočnosť, odôvodňujúce odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a jej preukázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou.

Za dôvod vhodnosti nie je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť, že navrhovateľka v priebehu konania dospela k presvedčeniu, že bude „zbytočne cestovať“ na miestne príslušný súd, nakoľko sa odporca 1/ nedostavuje na pojednávania. Takýto jej názor nemôže odôvodňovať záver o mimoriadnom dôvode, pre ktorý je potrebné zmeniť zo zákona príslušný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh navrhovateľky na prikázanie veci a ňou uvádzaný dôvod za neakceptovateľný z hľadiska výnimočnosti okolností, ktoré postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vyžaduje.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 4. marca 2009**

**JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková