

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	8209204232
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8209204232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TECHNOMOL WELD s. r. o., so sídlom: Veselé č. 47, IČO: 44 127 308, vymazaný ex offio ku dňu 04. 12. 2014, zast. Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom Horná 41, Banská Bystrica, IČO: 36 859 095 proti žalovanému: KMN - SLOVAKIA INTERNATIONAL, spol. s r. o., so sídlom Duklianska 17, Bardejov, IČO: 31 726 216, o zaplatenie 1.659,67 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Cb/15/2010, o dovolaní spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/20/2015-246 z 27. apríla 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov (ďalej prvostupňový súd) uznesením č. k. 1Cb/15/2010-234 z 22. 12. 2014 zastavil konanie a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhala, by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.659,67 eur so 14,25 % úrokom omeškania od 27. 11. 2008 do zaplatenia titulom ceny za dodaný tovar.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 103 a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) v spojení s § 19, § 19a a § 220a Občianskeho zákonníka uviedol, že ako žalobca bola označená spoločnosť TECHNOMOL WELD s. r. o., IČO: 44 127 308, ktorá bola dňa 04. 12. 2014 vymazaná z obchodného registra. Žalobca označený v žalobe preto dňa 04. 12. 2014 stratil spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti, teda aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Súd prvého stupňa z dôvodu nedostatku podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť konanie zastavil.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Krajský súd v Prešove (ďalej odvolací súd) uznesením č. k. 3Cob/20/2015-246 z 27. 04. 2015 zamietol návrh obchodnej spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s.r.o., so sídlom ul. Ľudovíta Fullu 5, Bratislava na zmenu účastníka žalobcu v tomto konaní a odmietol odvolanie obchodnej spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s.r.o., so sídlom ul. Ľudovíta Fullu 5, Bratislava proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 1Cb/15/2010-234 zo dňa 22. 12. 2014.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že spoločnosť CATERING SERVIS R&V, s. r. o., IČO: 35 784 041 súčasne s odvolaním sa navrhla pripustiť do predmetného konania ako žalobca na miesto doterajšieho žalobcu, a to namiesto spoločnosti TECHNOMOL WELD s. r. o. podľa § 92 ods. 2 a ods. 3 O. s. p. Ďalej konštatoval, že v predmetnom konaní došlo dňa 30. 10. 2014 k zrušeniu žalobcu - obchodnej spoločnosti súdom a dňom 04. 12. 2014 k jej výmazu z obchodného registra, čím tak žalobca - TECHNOMOL WELD s. r. o. stratil spôsobilosť byť účastníkom konania ako aj spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti. Uviedol, že predpokladom aplikácie ustanovenia § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. je návrh žalobcu, alebo toho, na koho prešli práva alebo povinnosti, o ktorých sa koná, pričom podstatou je, že namiesto pôvodného žalobcu sa účastníkom konania na jeho mieste stáva iná osoba. K rozhodnutiu o pristúpení alebo o zmene môže súd pristúpiť len vtedy, keď sú splnené podmienky konania, tzn. že v čase takéhoto návrhu žalobca ako účastník má spôsobilosť byť účastníkom konania. V čase podania návrhu na zmenu žalobcu (03. 03. 2015), pôvodný žalobca nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože už bol z obchodného registra vymazaný. Odvolanie tak v danom prípade bolo podané osobou, ktorá nie je účastníkom konania, a odvolací súd toto podanie ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odmietol (§ 218 ods.1 písm. b/ O. s. p.) a z vyššie uvedených dôvodov potom zamietol návrh obchodnej spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s.r.o. na zmenu účastníka - žalobcu v tomto konaní (§ 216 O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie spoločnosť CATERING SERVIS R&V, s. r. o. (ďalej aj dovolateľ). V dovolaní uviedla, že rozhodnutie odvolacieho súdu napáda v celom rozsahu pre jeho nesprávnosť a nezákonnosť z dôvodov, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 ods. 1 O. s. p. (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Dovolateľ v podanom dovolaní už bližšie nešpecifikoval v čom vidí nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ale navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci dovolanie podala spoločnosť CATERING SERVIS R&V, s. r. o., so sídlom Ľudovíta Fullu 5, Bratislava, IČO: 35 784 041 ako postupník, ktorému žalobca - spoločnosť TECHNOMOL WELD s. r. o., so sídlom Vesele č. 47, IČO: 44 127 308 postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, ktorým zamietol návrh spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s.r.o. na zmenu účastníka žalobcu a odmietol jej odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým tento zastavil konanie.

V prejednávanej veci rozhodol odvolací súd uznesením. Dovolanie je prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 O. s. p.). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací

súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o priznaní (nepriznaní) účinkov cudziemu rozhodnutiu na území Slovenskej republiky. Podľa § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, súdnych poplatkoch, oslobodení od súdnych poplatkov, prerušení alebo neprerušení konania, poriadkovej pokute, o znaleckom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákomom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky vyššie uvedených uznesení, preto dovolanie podľa ustanovenia § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nie je prípustné.

Vzhľadom na obsah dovolania ako aj na zákonnú povinnosť skúmať, či napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 ods. 1 O. s. p. (§ 242 ods. 1 O. s. p.), zaoberal sa dovolací súd otázkou, či konanie netrpí niektorou z nich. V zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolateľ vady v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O. s. p. namietal len všeobecne a bližšie ich nešpecifikoval. Dovolací súd vzhľadom na charakter uznesenia (zamietnutie návrhu na zmenu účastníka) zisťoval či nebola dovolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O. s. p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods. 3 O. s. p.).

V tejto súvislosti treba uviesť, že žalobca - spoločnosť TECHNOMOL WELD s. r. o., so sídlom Veselé č. 47, IČO: 44 127 308 ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť CATERING SERVIS R&V, s. r. o., so sídlom Ľudovíta Fullu 5, Bratislava, IČO: 35 784 041. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 20. 11. 2009 (uvedené vyplýva z č. l. 84 a 85 spisu), teda v čase keď žalobca - spoločnosť TECHNOMOL WELD s.r.o. mala právnu subjektivitu, keďže bola zapísaná v obchodnom registri, a preto mohla takú zmluvu uzatvoriť. Spoločnosť CATERING SERVIS R&V, s.r.o. ako postupník podala návrh podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O. s. p. na zmenu účastníka na strane žalobcu na súd dňa 03. 03. 2015 faxovým a emailovým podaním (č. l. 236 a nasl. spisu), ktoré doplnila písomným podaním doručeným súdu dňa 06. 03. 2015. Tento návrh podala spolu s odvolaním proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu, že žalobca bol dňa 04. 12. 2014 vymazaný z obchodného registra.

Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných procesných podmienok, na splnenie ktorej prihlíada súd kedykoľvek počas konania (§ 103 O. s. p.). V zmysle § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť právnických osôb mať práva a povinnosti, a teda aj ich spôsobilosť byť účastníkom konania zaniká, pokiaľ ide o právnickú osobu zapísanú v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri, dňom výmazu z tohto registra.

Ustanovenie § 92 ods. 2 O. s. p. pri zmene účastníkov predpokladá, že pôvodný účastník konania ako aj ten, kto má na jeho miesto vstúpiť, majú spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým aj procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania.

Rozhodnutie o zmene účastníkov prichádza do úvahy v prípadoch singularnej sukcesie ak subjekty (účastníci konania), ktorých sa má zmena týkať existujú. Je totiž už len pojmovo vylúčené, aby namiesto doterajšieho účastníka vstúpil do konania niekto iný, ak doterajší účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, teda ako účastník prestal existovať.

Z obsahu spisu je nesporné, že návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu bol spoločnosťou CATERING SERVIS R&V, s.r.o. súdu podaný po tom, čo pôvodný žalobca - spoločnosť TECHNOMOL WELD s.r.o. stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, teda ako účastník prestal existovať. Nemohla už preto nastať zmena účastníka na strane žalobcu.

Ak odvolací súd zamietol návrh spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. na zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. nedošlo k vade konania, ktorou by sa zabránilo spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. stať sa účastníkom konania a uplatniť tak práva zo zmluvy o postúpení pohľadávky v konaní pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

Dovolateľ v dovolaní ďalej tvrdil, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.). Iná vada konania je procesná vada, ktorá na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 237 ods. 1 O. s. p. nezakladá zmatečnosť rozhodnutia. Je právne relevantná, ak mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dovolací súd môže pristúpiť k posúdeniu opodstatnenosti tohto tvrdenia o existencii tohto dovolacieho dôvodu až vtedy, keď je dovolanie z určitého zákonného dôvodu prípustné; o tento prípad ale v prejednávanej veci nejde.

Ďalej dovolateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.. V tejto súvislosti dovolací súd dodáva, že nesprávne právne posúdenie veci je síce relevantným dôvodom, samo osebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nespôsobuje zmatečnosť rozhodnutia). Aj za predpokladu, že by tvrdenia dovolateľa boli opodstatnené, mohli mať za následok nanajvýš vecnú nesprávnosť napadnutého uznesenia, ale nezakladali by súčasne prípustnosť dovolania v zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. Posúdenie, či rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, by prichádzalo do úvahy až vtedy, keby dovolanie bolo procesné prípustné.

Keďže v danom prípade prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O. s. p. a iné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. neboli dovolacím súdom zistené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, dovolanie spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. so sídlom Ľudovíta Fullu 5, Bratislava, IČO: 35 784 041 podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., ako neprípustné odmietol.

Pokiaľ potom odvolací súd odmietol odvolanie spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. so sídlom Ľudovíta Fullu 5, Bratislava, IČO: 35 784 041 proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania, z dôvodu, že bolo podané na to neoprávnenou osobou, tak ani týmto rozhodnutím nebola spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. odňatá možnosť konať pred súdom, lebo účastníkom konania sa nestala, a teda nebola oprávnená podať proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania odvolanie.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky, dovolanie podané spoločnosťou spoločnosti CATERING SERVIS R&V, s. r. o. so sídlom Ľudovíta Fullu 5, Bratislava, IČO: 35 784 041 podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol, ako podané niekým, kto na to nebol oprávnený.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný bol v dovolacom konaní úspešný, preto by mal právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže mu však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.