

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milan Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 14. júla 2010 v trestnej veci obvinenej **E. B. pre prípravu zločinu úkladnej vraždy** podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 12. júla 2010, sp. zn. BB-4T 20/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej E. B. **sa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor 30. júna 2010 podal na Špecializovanom trestnom súde obžalobu na obvinenú E. B., podľa ktorej mala spáchať prípravu na zločin úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v júli 2009 v Nitre požiadala M. C. a M. B., aby za finančnú odmenu zastrašili matku jej milenca E. S. a prinútili ju na ňu prepísať podiel na rodinnom dome v Nitre, v ktorom žila spoločne so synmi, a pokiaľ by to E. S. odmietla urobiť, aby ju usmrtili; postupne z toho dôvodu M. C. a M. B. vyplatila 4 700 €, pričom však k dokonaniu ani pokusu tohto činu nedošlo a napokon M... C. na ňu podal trestné oznámenie.

Obvinená E. B. je vo väzbe od 30. júla 2009, pričom opakovaným rozhodnutím súdov jej bola lehota trvania väzby predĺžená do 30. júla 2010.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 12. júla 2010, sp. zn. BB – 4T 20/2010, bolo podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodnuté,

že obvinená E. B. sa ponecháva vo väzbe. Špecializovaný trestný súd pritom konštatoval, že u obvinenej v súčasnosti existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu obvinená podala sťažnosť, ktorá však nebola bližšie odôvodnená. Najmä z výpovede obvinenej je zrejmé, že táto vzhľadom na jej obhajobu sťažnosťou sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia na slobodu.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie jemu predchádzajúce, pričom nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por.; zistil však, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná. Obvinená je trestne stíhaná za prípravu na obzvlášť závažný zločin, pričom súd prvého stupňa dospel k záveru, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú spáchaniu skutku, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté, že tento má znaky trestného činu spáchaného obvinenou a z jej konania, resp. iných konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravovala.

Najvyšší súd po preskúmaní veci nezistil dôvod na zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, keďže ním uvádzané skutočnosti zodpovedajú okolnostiam vyplývajúcim z trestného spisu. Špecializovaný trestný súd jasne vyložil svoj právny názor a tento si súd konajúci o sťažnosti osvojuje, pričom v podrobnostiach poukazuje na akceptované dôvody písomného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia.

Toto uznesenie súdu prvého stupňa je teda meritórne správne a bolo prijaté v súlade s procesnými predpismi; Najvyšší súd na tomto základe preto sťažnosť obvinenej E. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. júla 2010

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Halászová

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu