

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K., R.**, K. P. č. X., zastúpeným JUDr. F. F., advokátom, P., 010 01 Žilina, proti žalovanému: **Ing. A.. P. M.**, bytom T., 010 01 Žilina, zastúpeným JUDr. A. H., advokátkou,., 010 01 Žilina, o zaplatenie 108 106,- Sk s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 13Cob/163/2008, o zaujatosti sudcu, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. M. Dubcová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 13Cob/163/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Vec sp. zn. 13Cob/163/2008 Krajského súdu v Žiline predložil predseda súdu na rozhodnutie o zaujatosti predsedníčky senátu JUDr. M. Dubcovej. Uviedol, že menovaná sudkyňa mu podľa ustanovenia § 15 O. s. p. oznámila, že vo veci sa cíti byť zaujatá, pretože žalovaného osobne pozná, je to bývalý manžel jej priateľky J. M..

Podľa názoru predsedu súdu, takýto dôvod zaujatosti vo vzťahu k účastníkovi konania nie je dostatočným dôvodom na spochybnenie nezaujatosti sudkyne. Z oznámenia sudkyne, pre ktoré je vylúčená, vyplýva len to, že sa osobne pozná so žalovaným, bez špecifikácie jej vzťahu, jeho bližšej konkretizácie, ktorá by umožňovala spochybniť povinnosť sudcu byť

nezaujatým v každom konaní, a teda umožňovala aj predsedovi súdu vec prideliť inému sudcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p., po preskúmaní veci dospel k zisteniu, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne JUDr. M. Dubcovej, vo veci sp. zn. 13Cob/163/2008, v ktorej veci je predsedníčkou senátu.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 O. s. p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu.

Vo veci sp. zn. 13Cob/163/2008 sudkyňa JUDr. M. Dubcová, predsedníčka senátu, oznámila predsedovi súdu dňa 13. mája 2008, že vo veci sa cíti byť zaujatá pre pomer k účastníkovi konania, a to k žalovanému, ktorého osobne pozná, je to bývalý manžel jej priateľky J. M.. Ďalej uviedla, že súhlasí, aby vec bola pridelená inému predsedovi senátu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak zo zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Sudcovia sú vylúčení nielen vtedy, ak majú pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, ale pre ich vylúčenie stačí len pochybnosť o ich nezaujatosti. Nejedná sa preto o subjektívny pocit sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, a ani o hodnotenie pocitov účastníkov konania k nestrannosti sudcu.

Subjektívny pocit sudcu k veci, k účastníkovi konania alebo k ich zástupcom však nestačí pre vylúčenie sudcu vtedy, ak intenzita tvrdeného pocitu sudcom nezodpovedá jeho oznámeniu predsedovi súdu o zaujatosti sudcu vo veci (§ 15 ods. 1 O. s. p.), ak takto oznámený vzťah sa nemôže následne prejavíť na jeho rozhodovaní.

Samotná skutočnosť, že zákonná sudkyňa má subjektívny pocit zaujatosti, pretože žalovaný je bývalý manžel jej priateľky, sama osobe nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci, aj keď, ako uvádza, ho osobne pozná.

Podľa čl. 148 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, postavenie, práva a povinnosti sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je predovšetkým zákon o súdoch a sudcoch, ktorý ukladá sudcom povinnosť spravovať sa zákonmi, vykladať ich podľa svojho vedomia a svedomia a v súlade s nimi rozhodovať nezávisle a nestranne a spravodlivo.

Ak teda zákonný sudca v konaní postupom podľa § 15 ods. 1 veta prvá O. s. p. oznámi predsedovi súdu, že v predmetnej veci je zaujatý, potom musí uviesť také dôvody, ktoré by sudcovi neumožňovali vec prejednať a rozhodnúť nezávisle, nestranne a spravodlivo. Posúdenie dôvodov, pre ktoré sa subjektívne sudca cíti byť vylúčený, je vždy individuálne.

V prejednávanej veci týmto dôvodom je, že zákonná sudkyňa pozná žalovaného, pretože je to bývalý manžel jej priateľky. Žalovaného ako účastníka konania sudkyňa za jej priateľa neoznačuje, a opačne, ani neuvádza, že voči nemu má antipatie, pretože už manželom jej priateľky nie je. Pokiaľ predseda krajského súdu dôvod na pochybovanie o nezaujatosti sudkyne JUDr. M. Dubcovej nezistil, nezistil ho ani Najvyšší súd Slovenskej republiky, a preto ju z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 13Cob/163/2008 podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nevyvlúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. augusta 2008

**JUDr. Š t e f a n Š a t k a, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.