

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M B**, bývajúceho v B, proti žalovanej **Z L**, bývajúcej v H, **o určenie neplatnosti závetu**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 29/2003, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. septembra 2005 sp. zn. 16 Co 267/2005, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen rozsudkom zo 7. februára 2005 č.k. 6 C 29/2003-147 zamietol žalobu o určenie neplatnosti závetu poručiiteľky M S z 5. novembra 1999, lebo v konaní neboli preukázané dôvody neplatnosti uvedeného právneho úkonu. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. septembra 2005 sp. zn. 16 Co 267/2005 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil s poukazom na správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie.

Žalobca v podaní, ktoré adresoval Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, vyjadril svoju nespokojnosť s konaním a rozhodovaním súdov v tejto veci a „dovoľával sa spravodlivosti“. Tento procesný úkon žalobcu treba podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) považovať za dovolanie v zmysle § 236 a nasl. O.s.p.

Okresný súd Zvolen uznesením zo 6. júna 2007 č.k. 6 C 29/2003-198 žalobcu (o.i.) poučil, že vzhľadom na nedostatok jeho právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnomocenstvo udelené pre toto konanie advokátovi. Uznesením z 25. júna 2007 č.k. 6 C 29/2003-202 Okresný súd Zvolen ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov v osobe JUDr. Ľ H. Menovaný advokát ale podaním zo 16. júla 2007 požiadal o zrušenie ustanovenia za zástupcu

žalobcu, lebo pri osobnom rokovaní so žalobcom vyšiel najavo nedostatok dôvery medzi klientom a advokátom (§ 22 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii). Okresný súd Zvolen listom z 1. augusta 2007 (č.l. 206 spisu) a z 12. septembra 2007 (č.l. 207 spisu) žalobcu oboznámil s uvedenou žiadosťou advokáta a vyzval ho, aby sa vyjadril, či žiada namiesto tohto advokáta ustanoviť iného kvalifikovaného zástupcu. Oba listy okresného súdu boli žalobcovi doručené do vlastných rúk, no obsah spisu nesvedčí o tom, že by dovolateľ na ne zareagoval. Vzhľadom na to Okresný súd Zvolen uznesením z 5. októbra 2007 č.k. 6 C 29/2003-208 zrušil ustanovenie JUDr. Ľ H za zástupcu žalobcu pre dovolacie konanie a rozhodol, že žalobcovi pre dovolacie konanie neustanovuje iného zástupcu z radov advokátov. Zároveň ho opätovne vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo, ktoré udelí advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Toto uznesenie bolo doručené žalobcovi do vlastných rúk 19. októbra 2007 (viď č.l. 210 spisu).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalobca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nezložil do spisu plnomocenstvo, ktorým by ako dovolateľ poveril advokáta zastupovaním v dovolacom konaní. Súd prvého stupňa opakovane poučoval žalobcu, že je potrebné, aby odstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, so zreteľom na ktorý nie je možné prejednať jeho dovolanie. Žalobca po poučení, že sú dané dôvody, pre ktoré ho JUDr. Ľ H nemôže zastupovať, zostal nečinný a v súdom určených lehotách nereagoval ani na výzvu, aby oznámil, či žiada ustanoviť iného advokáta za zástupcu v dovolacom konaní, ani na výzvu, aby predložil plnomocenstvo udelené pre toto konanie advokátovi, ktorého si sám zvolí. V dôsledku tejto nečinnosti žalobcu zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Dovolateľ zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146

ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. februára 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: