

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	5117232453
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5117232453.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej C. E., trvale bytom v C., o zaplatenie 4 345,29 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6Csp/140/2018, o návrhu na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Žilina vedenej pod sp. zn. 6Csp/140/2018 p r i k a z u j e Okresnému súdu Komárno.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) dňa 27. mája 2019 opätovne predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) o návrhu žalovanej z 27. júla 2018 na prikázanie sporu Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti. Žalovaná návrh odôvodnila tým, že je dôchodkyňa, poberá minimálny dôchodok vo výške 319,20 €, má zdravotné problémy a nevie si zabezpečiť doprovod do iného mesta ako Komárno. Ďalej uviedla, že má trvalý pobyt v Maďarsku a Okresný súd Komárno je súdom najbližším k jej bydlisku. V zmysle uvedeného žiadala, aby vec bola prikázaná Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti.

2. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti uviedla, že s prikázaním veci Okresnému súdu Komárno súhlasí.

3. Žalovaná (po vrátení veci najvyšším súdom ako predčasne predloženým súdu prvej inštancie) po poučení súdom prvej inštancie v zmysle článku 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, opätovne žiadala, aby vo veci konal a vec prejednal Okresný súd Komárno.

4. Najvyšší súd v zmysle § 39 ods. 3 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

5. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Predpokladom prikážania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je existencia okolností, umožňujúcich hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie sporu iným súdom než tým, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie bola určená na základe zákonných kritérií príslušnosti, existujúcich tu v čase začatia konania a zakladajúcich príslušnosť až do skončenia konania (takže tu v skutočnosti ide aj o prielom zásady „perpetuatio fori“, čiže trvania príslušnosti, zakotvenej v ustanovení § 36 ods. 2 veta za bodkočiarkou CSP). Prejednávanie a rozhodovanie sporov súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikážanie (delegácia) určitého sporu inému súdu len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom). Ak by totiž na to povolaný súd prikážal spor inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým aj ústavne zaručené zásady, podľa ktorých 1/ nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a 2/ príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov). Práve so zreteľom ku charakteru delegácie (ako výnimky z pravidla, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií) musí mať potom aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. Dôvodmi vhodnosti pre prikážanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre delegáciu potom samozrejme má i stanovisko ostatných strán sporu.

8. Vychádzajúc z návrhu na prikážanie veci a z dôvodov v ňom uvedených, t.j. nepriaznivej zdravotnej a sociálnej situácie žalovanej, zohľadňujúc trvalý pobyt žalovanej v Maďarsku, odkiaľ sa vie dostať na pojednávanie na Okresný súd Komárno, berúc na zreteľ, že žalobkyňa s návrhom žalovanej na prikážanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti súhlasila, najvyšší súd dospel k záveru, že uvedené okolnosti prípadu majú priaznivejšie predpoklady pre hospodárnejší priebeh tohto konania pred Okresným súdom Komárno.

9. V danom prípade sú splnené podmienky pre prikážanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto najvyšší súd návrhu žalovanej vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.