

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/13/2017
Identifikačné číslo spisu: 3016200632
Dátum vydania rozhodnutia: 09.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3016200632.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu) A. O., bytom K. proti žalovanému Okresnému úradu Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-MPO-2016/020787 zo dňa 14. júna 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/172/2016-30 zo dňa 2. novembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-MPO-2016/020787 zo dňa 14. júna 2016, pretože bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

2. Krajský súd uviedol, že nakoľko sa v priestupkovom konaní rozhoduje výlučne o vine a sankcii obvineného z priestupku, rozhodnutie o priestupku sa tak priamo týka len obvinenej osoby. Priestupkové rozhodnutie svojimi účinkami neovplyvňuje právnu pozíciu sťažovateľa, ako navrhovateľa priestupkového konania, t. j. nezasahuje do právnej sféry sťažovateľa a ani nespôsobuje zmenu jeho právneho postavenia. Preskúmaným rozhodnutím žalovaného, ktorým zamietol odvolanie sťažovateľa a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu verejnej moci o zastavení priestupkového konania, nebolo rozhodnuté o žiadnych právach alebo povinnostiach sťažovateľa. Z uvedeného dôvodu sťažovateľ, ako navrhovateľ priestupkového konania, nemohol byť ukrátený na svojich právach. Za tohto stavu vo veci sťažovateľ nemohol byť osobou oprávnenou na podanie žaloby. Pretože sťažovateľovi neprináleží aktívna procesná legitímácia, krajský súd žalobu podanú zjavne neoprávnenou osobou odmietol.

3. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440

ods. 1 písm. f), g), j) S.s.p., teda z dôvodu, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodol na základe neprávneho právneho posúdenia veci a že podanie bolo nezákonne odmietnuté. Z uvedených dôvodov navrhol kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo, aby zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sťažovateľ nepreukázal splnenie podmienok na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 449 S. s. p., a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť odmietol alebo aby kasačnú sťažnosť zamietol, pretože nie je dôvodná.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

6. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 11S/172/2016-30 zo dňa 02.11.2016 bolo doručené sťažovateľovi dňa 18.11.2016 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

7. Dňa 13.12.2016 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu krajského súdu č. k. 11S/172/2016-30 zo dňa 02.11.2016. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom.

8. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.