

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ R. L.**, a **2/ A. L.**, oboch bývajúcich v N., proti žalovaným **1/ A. J.**, bývajúcej v N., **2/ A. J.**, bývajúcemu v N., **3/ R. J.**, bývajúcej v N., **4/ I. M.**, bývajúcemu v B., **5/ J. M.**, bývajúcej v B., **6/ L. M.**, bývajúcemu v T., **7/ M. D.**, bývajúcemu v N., **8/ J. D.**, bývajúcej v N., **9/ B. V.**, bývajúcemu v N., **10/ M. V.**, bývajúcej v N., **11/ Ing. J. L.**, bývajúcemu v N., **12/ M. V.**, bývajúcemu v N., **13/ J. V.**, bývajúcej v N., **14/ Ing. P. Š.**, bývajúcemu vo V., **15/ A. V.**, bývajúcemu v N. a **16/ H. V.**, bývajúcej v N., žalovaní 1/ až 3/, 6/ až 13/, 15/ a 16/ v dovolacom konaní zastúpení JUDr. I. R., advokátom so sídlom v N., **o vydanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 25 C 222/2003, o dovolaní žalovaných 1/ až 3/, 6/ až 13/, 15 a 16/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2012 sp.zn. 25 Co 78/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalobcom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Nitra rozsudkom z 13. decembra 2011 č.k. 25 C 222/2003-472 uložil žalovaným (okrem žalovaných 4/ a 5/) povinnosť vypratať v prospech žalobcov časti parcely registra E, z parc. č. 3736 - orná pôda vo výmere 8776 m<sup>2</sup> zapísanej Správou katastra Nitra pre okres Nitra, katastrálne územie P. H. na liste vlastníctva č. X. špecifikované vo Vytyčovacom náčrte č. X. tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 8/2011 z 22. augusta 2011 vyhotoveného Ing. Y. S., vo výmerách presne stanovených vo výroku prvostupňového rozsudku. Konanie voči žalovaným 4/ a 5/ zastavil a rozhodol o náhrade trov konania, vrátane trov štátu. Z výsledkov vykonaného dokazovania zistil, že pri vytyčovaní pozemkov žalovaných došlo k chybe v určení polohy pozemkov priamo v teréne, čo spôsobilo, že pozemky žalovaných sa sčasti prekrývajú s pozemkom žalobcov. Keďže žalovaní nesplnili

zákonné predpoklady vydržania (neuplynula zákonom stanovená vydržacia doba), týmto spôsobom sporné časti pozemkov do vlastníctva nadobudnúť nemohli. Žalobcom teda svedčí aj naďalej vlastnícke právo k týmto pozemkom, ktoré žalovaní užívajú neoprávnene a ktoré im odmietajú dobrovoľne vydať. Dospel preto k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre poskytnutie ochrany vlastníckemu právu žalobcov v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), z ktorého dôvodu ich žalobe vyhovel. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. apríla 2012 sp.zn. 25 Co 78/2012 na odvolanie žalovaných napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa v dostatočnej miere zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho aj správny právny záver. Svoje zistenia a právne závery riadne odôvodnil. Vydaný rozsudok a jeho odôvodnenie tak zodpovedá zákonným náležitostiam uvedeným v § 157 ods. 2 O.s.p. Keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzil sa iba na skonštatovanie jeho správnosti.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali včas dovolanie žalovaní 1/ až 3/, 6/ až 13/, 15 a 16/. Navrhli, aby dovolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Namietali, že odvolací súd zistil nedostatočne skutkový stav veci a že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Vytýkali odvolaciemu súdu predovšetkým to, že zostalo nedoriešené, kde sa nachádza pôvodná parcela žalobcov č. 3736 a do ktorej časti parcely č. 3710 bola včlenená.

Žalobcovia sa k dovolaniu osobitne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podali včas oprávnené osoby (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno dovolaním napadnúť (§ 236 a nasl. O.s.p.). Dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V preskúmvanej veci žalovaní napadli dovolaním rozsudok odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (§ 219 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania smerujúceho proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 ods. 2 a 3 O.s.p.

Rozhodnutiu odvolacieho súdu nepredchádzalo rozhodnutie dovolacieho súdu obsahujúce právny názor v tejto veci. Preto dovolanie podľa § 238 ods. 2 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejedná sa ani o rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, ani nešlo o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. Dovolanie nie je preto prípustné ani podľa § 238 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v ustanovení § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 238 O.s.p., ale sa komplexne zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v prejednávanej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad nepodania návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania nesprávne obsadeným súdom). Existencia uvedených väd však nebola dovolacím súdom zistená. Napokon dovolatelia vo svojom dovolaní ani žiadnu vadu v zmysle ustanovenia § 237 O.s.p. výslovne nenamietali.

Možno teda uzavrieť, že v danom prípade prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 238 O.s.p. a v dovolacom konaní neboli zistené ani dôvody prípustnosti dovolania uvedené v ustanovení § 237 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaných podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Žalobcovia mali v dovolacom konaní úspech, preto im patrí právo na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ až 3/, 6/ až 13/, 15 a 16/, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 veta

prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd však nepriznal žalobcom náhradu trov dovolacieho konania, pretože nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. septembra 2013**

**JUDr. Daniela Švecová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová