

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/115/2019
Identifikačné číslo spisu:	7114200016
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7114200016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. I. U., bývajúcej v B., A. XX, proti žalovanému JUDr. Š. C., bývajúcemu v B., A. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 1/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. decembra 2018 sp. zn. 12 NcC 22/2018, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd nadriadený v záhlaví označeným uznesením vrátil vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti, lebo je zjavné, že ju žalobkyňa uplatnila po uplynutí 7-dňovej lehoty, keď ju odôvodnila okolnosťami ešte z leta 2006, preto na ňu neprihliadol a v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 C.s.p. vec ani nemal okresný súd predkladať nadriadenému súdu.

2. Žalobkyňa podala proti tomuto uzneseniu krajského súdu dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. O tom, že žalovaný s namietanou sudkyňou udržiava priateľský vzťah, sa dozvedela až 11. novembra 2018, hoci išlo o okolnosti ešte v roku 2006. Navrhla nadriadenému súdu rozhodnúť tak, že konajúcu sudkyňu JUDr. Blaženu Szpyrcovú vylúči z konania a rozhodovania vo veci.

3. Žalovaný vo vyjadrení navrhol dovolanie podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné odmietnuť; žalobkyňa totiž využíva všetky prostriedky na to, aby neustále marila nariadené súdne pojednávania, čo má až znaky pohrdania súdom, a tak úmyselne predlžuje konanie.

4. Pojem „nadriadený súd“ podľa § 54 ods. 2 C.s.p. vychádza z organických vzťahov vo vnútri sústavy súdov, teda nie zo vzťahov inštančných, vyplývajúcich z dovolených opravných prostriedkov. Preto aj napadnuté uznesenie krajského súdu nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, takže ani najvyšší súd nie je funkčne príslušný na prejednanie a rozhodnutie o „dovolaní“ žalobkyne proti rozhodnutiu nadriadeného

súdu, ktorým vec vrátil okresnému súdu.

5. Nedostatok funkčnej príslušnosti najvyššieho súdu je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania; najvyšší súd preto konanie, ktoré touto vadou trpí, zastavil (§ 162 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

6. Najvyšší súd o trovách konania nerozhodoval, lebo žalobkyňa v dovolacom konaní nemala úspech a žalovanému trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.