

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. R. B.**, bývajúceho v K., proti odporcovi **Ing. F. B.**, bývajúcemu v N., zastúpenému JUDr. E. J., advokátom v N., **o určenie neplatnosti závetu**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15 C 273/1997, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. apríla 1999 sp.zn. 17 Co 623/99, rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie odporcu **o d m i e t a** .

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Zvolen rozsudkom z 26. januára 1999 č.k. 15 C 273/97-99 určil, že závet poručiťky V. B., zomrelej X., spísaný 8. februára 1996 pred notárkou JUDr. A. M. je neplatný. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu 934,-- Sk a uhradiť navrhovateľovi trovy konania 4 084,-- Sk na (bližšie nešpecifikovaný) účet JUDr. O., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne rozhodol o vrátení zálohy na znalecké dokazovanie vo výške 1 400,-- Sk navrhovateľovi.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 14. apríla 1999 sp.zn. 17 Co 623/99 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania 300,-- Sk do troch dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. I. O..

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca. Navrhol dovolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie

konanie z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p. (t.j. že konanie pred odvolacím súdom je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci).

Navrhovateľ sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydá opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na dovolacom alebo odvolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Citované ustanovenie § 240 ods. 1 O.s.p. stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania, a to jeden mesiac od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Ide o zákonnú lehotu, ktorej začiatok plynutia je stanovený objektívne pre všetkých účastníkov konania, bez ohľadu na ich vôľu. Aby lehota bola zachovaná, je potrebné podať dovolanie na súde, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni; podanie dovolania na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce. Dovolacia lehota je tiež zachovaná, ak je dovolanie spísané do zápisnice na nepríslušnom súde, alebo ak sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Ide o lehotu, ktorá nemôže byť súdom predĺžená a odpustenie jej zmeškania je vylúčené výslovným znením zákona (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. apríla 1999 sp.zn. 17 Co 623/99 bol odporcovi doručený 9. júna 1999. Jednomesačná lehota bola vymedzená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) tak začala v danom prípade plynúť 9. júna 1999, kedy nadobudol predmetný rozsudok právoplatnosť (navrhovateľovi bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené 8. júna 1999) a uplynula s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. 9. júla 1999, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom (piatok). Preto, pokiaľ odporca podal opravný prostriedok (dovolanie) na pošte 23. augusta 2004, dovolanie bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. odmietol. Pritom riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľovi, ktorému by podľa výsledku konania právo na náhradu trov tohto konania vzniklo, žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová