

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Ď.**, bývajúceho v S., proti žalovanej **Obci S.**, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 472/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 9. septembra 2008 sp. zn. 10 Co 193/2008 takto

r o z h o d o l

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením zo 14. mája 2008 č.k. 13 C 472/2007-77 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože pomery žalobcu neodôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením z 9. septembra 2008 sp. zn. 10 Co 193/2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Stotožnil sa s rozhodnutím prvostupňového súdu, že žalobca nespĺňa podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal, aby jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov bolo vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania – § 103 O.s.p.).

A ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 3. novembra 2008 č.k. 13 C 472/2007-94 bol Okresným súdom Žilina vyzvaný, aby odstránil nedostatok zastúpenia v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Výzvu žalobca prevzal 19. novembra 2008. Následne súdu 26. novembra 2008 doručil žiadosť o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov. Prvostupňový súd uznesením z 10. decembra 2008 č.k. 13 C 472/2007-97 žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v dovolacom konaní zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením z 30. januára 2009 sp. zn. 6 Co 16/2009 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. marca 2009. Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní žalobcu dovolací súd spis vrátil bez rozhodnutia o dovolaní prvostupňovému súdu za účelom doručenia opätovnej výzvy žalobcovi na predloženie plnomocenstva advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Výzvu prevzal žalobca 7. augusta 2009, no v stanovenej lehote 10 dní uvedený nedostatok neodstránil. Podaním doručeným súdu 17. augusta 2009 opätovne požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Pretože dovolateľ neodstránil označený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože nezistil podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová