

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/20/2020
Identifikačné číslo spisu: 1108209758
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1108209758.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Letisko M. R. Štefánika - Airport Bratislava, a. s. (BTS), so sídlom Letisko M. R. Štefánika, 823 11 Bratislava II, IČO: 35 884 916, práv. zast. Advokátska kancelária ECKER-KÁN & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Nám. M. Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625 proti žalovanému v 1. rade: René Vájda -VAJDA MR, s miestom podnikania Jakubovo námestie 3, 811 09 Bratislava, IČO: 11 638 265, žalovanému v 2. rade: Marcel Vájda HORIZONT, s miestom podnikania Jakubovo námestie 3, 811 09 Bratislava, IČO: 13 971 174 a žalovanému v 3. rade: VAJDA GROUP s. r. o. so sídlom Pri Starom Letisku 1/a, 831 55 Bratislava, IČO: 35 750 006, všetci zast. SP & R s.r.o. so sídlom Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 859 982, o zaplatenie 48.262,72 EUR s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. augusta 2019, č. k. 2Cob/93/2019-473, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

II. Žalovaný v 1 až 3 rade m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením rozhodol, že návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k. 29Cb/62/2008-418 zo dňa 09.07.2018 vydaného Okresným súdom Bratislava I zamietol.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.07.2018, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaných, žalobca sa napriek tomu, že termín pojednávania vzal na vedomie na pojednávaní konanom dňa 21.05.2018 nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a významnými okolnosťami. Súd preto konal v jeho neprítomnosti a vec rozhodol podľa § 137 písm. a) C. s. p. na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol z dôvodov uvedených v § 278 C. s. p.

3. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2018 žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 09.07.2018 o 10.30 hod. a zároveň navrhol rozsudok pre zmeškanie č. k. 29Cb/62/2008-418 zo dňa 09.07.2018 zrušiť a ďalej pokračovať v konaní, nakoľko v čase nariadeného pojednávania dňa 09.07.2018 nastali u právneho zástupcu žalobcu nepredvídané okolnosti, ktoré neumožnili právnemu zástupcovi žalobcu prostredníctvom poverenej osoby zúčastniť sa pojednávania a ospravedlniť sa.

4. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca žiadny relevantný dôvod svojej neúčasti na pojednávaní neuviedol. Tento ospravedľoval len neprítomnosť konkrétnej zamestnankyne - poverenej advokátskej koncipientky na nariadenom pojednávaní z dôvodu jej akútnej hospitalizácie a náhleho zhoršenia jej zdravotného stavu. Tieto tvrdenia podložil lekárskou správou zo dňa 09.07.2018 a potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 11.07.2018. Z predloženej lekárskej správy vyplýva, že pani U. L. P. mala byť sledovaná v dňoch 08.07. - 09.07.2018, pričom lekárska správa je datovaná dňa 09.07.2018 o 14:45. O jej akútnej hospitalizácii nie je v lekárskej správe žiadna zmienka. Nakoľko sa pani U. L. P. nachádzala v Michalovciach, kam mala cestovať dňa 06.07.2018, a už dňa 08.07.2018 mala byť sledovaná z dôvodu zdravotných ťažkostí, musela vedieť, že nebude schopná vycestovať späť do Bratislavy a zúčastniť sa pojednávania dňa 09.07.2018 o 10:30 hod. Navyše z lekárskej správy nevyplývajú také jej zdravotné ťažkosti, ktoré by jej znemožňovali komunikáciu. Podľa názoru súdu U. L. P. nič nebránilo, aby oznámila tieto skutočnosti a nemožnosť zúčastniť sa pojednávania nariadeného na deň 09.07.2018 o 10:30 niekomu z advokátskej kancelárie, aby táto buď včas ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní, prípadne na pojednávanie poslala náhradu. Poukázal tiež na to, že právnym zástupcom žalobcu je Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s. r. o. a nie advokátska koncipientka U. L. P.. Pre súd teda nie je relevantné, či sa predmetným súdnym konaním okrem Mgr. L. P. ešte niekto zaoberal, nakoľko ide o vnútorné záležitosti a delbu práce zastupujúcej advokátskej kancelárie. Ak táto mala vedomosť o nemožnosti U. L. P. zúčastniť sa na pojednávaní dňa 09.07.2018 o 10:30 hod., jej povinnosťou bolo včas ospravedlniť svoju neprítomnosť, resp. zúčastniť sa pojednávania a požiadať o jeho odročenie. Ak o tom vedomosť nemala, opäť len ide jej vnútornú záležitosť, ktorá nie je žiadnym spôsobom pre súd relevantná. Uvedené dôvody, pre ktoré žalobca zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd nepovažoval za ospravedlniteľné tak, ako to predpokladá § 281 ods. 1 C. s. p.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, na odvolanie žalobcu, napadnutým rozhodnutím zo dňa 9.8.2019 č. k. 2Cob/93/2019-473 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalovaným v 1 až 3 rade priznal proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

6. Odvolací súd konštatoval vecnú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie s tým, že súd prvej inštancie správne postupoval, pokiaľ rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že na pojednávanie dňa 9.7.2018 o 10.30 hod sa bez ospravedlnenia nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, pričom súd konštatoval, že žalobca bol na pojednávanie predvolaný uznesením z pojednávania zo dňa 21.5.2018. Právny zástupca žalovaných prítomný na pojednávaní navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie mal za to, že sú splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 C. s. p. a preto vo veci rozhodol. Až dňa 12.07.2018 bolo súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že dňa 08.07.2018 došlo k akútnej hospitalizácii Mgr. L. P., ktorá bola poverená zastupovaním a uvedené okolnosti nastali tesne pred pojednávaním, preto sa nemohla zúčastniť pojednávania iná osoba. Dňa 24.08.2018 bol súdu doručený návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý súd prvej inštancie zamietol. S poukazom na ustanovenie § 281 C. s. p. sa odvolací súd stotožnil, so záverom súdu prvej inštancie, ktorý mal za to, že z predloženého dokladu - lekárska správa o vyšetrení a observácii Mgr. P. zo dňa 09.07.2018 nevyplýva, že išlo o akútnu hospitalizáciu a že by nebola schopná koncipientka komunikovať a podať správu advokátskej kancelárii, ktorá je v spore zástupcom. Podľa súdu prvej inštancie žalobca nepreukázal ospravedlniteľný dôvod, s čím sa odvolací súd stotožnil. Odvolací súd nespochybňuje lekársku správu ako takú, ani zdravotné ťažkosti koncipientky, poukázal však na obsah lekárskej správy, podľa ktorej bola koncipientka orientovaná aj pri prijatí a v deň pojednávania už bola prepustená. Nie je teda preukázaný taký stav, ktorý by svedčil o tom, že nemohla podať správu o

svojom stave advokátskej kancelárii. Za relevantné však odvolací súd považuje skutočnosť, že zástupcom v spore nie je koncipientka, ale advokátska kancelária, pričom nemožno považovať za ospravedlniteľný dôvod, ak nikto iný z kancelárie nevedel o termíne pojednávania. Ďalej odvolací súd v odôvodnení uviedol, že za ospravedlniteľný dôvod možno vo všeobecnosti považovať náhle zhoršenie zdravotného stavu, v tomto prípade však došlo k zdravotným ťažkostiam u koncipientky deň pred pojednávaním a je neakceptovateľné považovať to ako ospravedlniteľný dôvod neúčasti právneho zástupcu, t. j. advokátskej kancelárie. Navyiac je potrebné dodať, že koncipientka disponovala poverením vždy len na konkrétne pojednávanie, nemožno preto prijať argumentáciu, že nikto iný nemal o spore dostatok informácií, ani nebol oboznámený s termínom pojednávania. Právnym zástupcom v spore je advokátska kancelária, nie koncipientka, preto nemožno považovať okolnosti na jej strane vzniknuté deň pred pojednávaním za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní a teda dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Správanie žalobcu tak možno vyhodnotiť ako jeho pasivitu, čím došlo k strate sporu. Ustanovenie § 278 C. s. p. nedáva súdu možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ale výslovne uvádza, že na návrh žalovaného za splnenia zákonných predpokladov žalobu zamietne. Dosiahnuť zrušenie rozsudku pre zmeškanie možno iba v prípade, ak žalobca preukáže, že zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu, čo žalobca nepreukázal. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

7. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 písm. f/ C. s. p., ktoré odôvodnil tým, že procesným postupom okresného aj krajského súdu mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Žalobca mal za to, že dôvody a dôkazy, ktoré boli predložené v návrhu na zrušenie rozhodnutia pre zmeškanie dostatočne preukazovali, že poverená osoba - koncipientka právneho zástupcu žalobcu sa z objektívnych dôvodov nemohla zúčastniť pojednávania, ktoré sa konalo dňa 9.7.2018 a ani vopred ospravedlniť svoju neúčasť. Dovolateľ zdôraznil, že na pojednávaní dňa 21.5.2018 súd vyhlásil dokazovanie za skončené, ústne predvolal strany sporu na deň 9.7.2018 o 10.30 hod, nariadil stranám sporu pripraviť záverečné reči za účelom zhodnotenia záverov a vyhlásenia rozsudku. V predmetom spore bolo v roku 2008 nariadených 13 pojednávanií. Právny zástupca dovolateľa sa zúčastňoval na každom pojednávaní a bol v konaní maximálne aktívny. Mgr. L. P. advokátska koncipientka bola s prípadom náležite oboznámená a na všetkých pojednávaniach v predmetnej veci sa zúčastňovala výlučne ona. Dňa 12.7.2018 právny zástupca žalobcu odoslal okresnému súdu Bratislava I. ospravedlnenie o neúčasti na pojednávaní z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu poverenej advokátskej koncipientky. Právny zástupca žalobcu náležite a okamžite oboznámil súd s rozsahom a intenzitou okolností, ktoré bránili poverenej advokátskej koncipientke Mgr. L. P. zúčastniť sa na pojednávaní dňa 9.7.2018. Spolu s ospravedlnením právny zástupca žalobcu navrhol aj zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ďalej uvádza, že je nepochybné, že účelom kontumačného rozsudku je čeliť prierahom konania zámernou pasivitou jedného z účastníkov. Náhle zhoršenie zdravotného stavu však v žiadnom prípade nie je možné považovať za zámernú pasivitu žalobcu. Podľa jeho názoru súd nezohľadnil okolnosti zdravotného stavu a ani skutočnosť, že poverená koncipientka bola v čase náhleho zhoršenia zdravotného stavu v mieste svojho trvalého bydliska, aj napriek predloženiu všetkých relevantných dôkazov rozsudok pre zmeškanie nezrušil. Podľa názoru dovolateľa súd sa nezaoberal tým a nezohľadnil skutočnosť, že išlo o súdne konanie trvajúce 10 rokov, kde bol žalobca ukrátený na svojich majetkových právach, a to aj nekonaním súdu a nevydaním rozhodnutia o určení výšky nájomného za užívanie pozemkov, aj napriek dostatočnému množstvu predložených dôkazov, či už zo strany žalobcu, žalovaných, ako aj vyhotovených na základe vyžiadania súdu. Súd mal v konaní nesporne preukázané vlastníctvo predmetných pozemkov žalobcu a v konaní sa dokazovala a určovala len výška nájomného. Súd dňa 9.7.2018 nerešpektoval zásadu na spravodlivý súdny proces, ako aj právo na súdnu ochranu. V tejto súvislosti poukázal aj na nález ústavného súdu II. ÚS 369/2018. K tvrdeniu krajského súdu v uznesení na strane 4, ktorý konštatuje, že zástupcom v spore nebola poverená koncipientka, ale advokátska kancelária súd síce správne vyhodnotil postavenie advokátskej koncipientky, ktorá sa päť rokov zúčastňovala každého pojednávania na základe osobitného poverenia udeleného prevažne v deň konania pojednávania. Z uvedeného dôvodu teda dovolateľ uvádza, že advokátska kancelária a nie advokátska

koncipientka, ktorá má povolenie len na zastupovanie na pojednávaní mala byť predvolaná na pojednávanie zo strany súdu. Súd však nezaslal zápisnicu z pojednávania, ani predvolanie na pojednávanie právneho zástupcovi a tento teda nemal vedomosť o vytýčení pojednávania na deň 9.7.2018 o 10.30 hod. Zdôrazňuje, že je absolútne nelogická úvaha súdu, že žalobca nemal záujem zúčastniť sa pojednávania, resp. svojou nečinnosťou ho bojkotovať, či obštruovať. Formalistická aplikácia ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie žalobcu v predmetnom prípade navyše zásadným spôsobom spôsobila nerovnosť zbrání strán konania, kde práve právny zástupca žalovaných obštruoval viacero pojednávanií a mimosúdnych rokovaní, avšak za takéto správanie žiadnou sankciou postihnutý nebol.

9. Ďalším dôvodom dovolania bola tá skutočnosť, že podľa názoru dovolateľa tento sa domáhal žalobou zo dňa 23.3.2008, ktorá bola súdu doručená 25.3.2008 určenia výšky nájomného za užívanie pozemkov vo vlastníctve žalobcu. Uviedol, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie musia byť splnené zákonné podmienky. Ustanovenie § 278 C. s. p. znie „na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/“. V zmysle § 137 písm. a/ C. s. p. musí ísť o žalobu na splnenie povinností. Dovolateľ má za to, že predmetná žaloba je žalobou určovacou, ktorá je zákonom explicitne vylúčená pri uplatňovaní inštitútu rozsudku pre zmeškanie. Tejto skutočnosti svedčia aj znalecké posudky vyhotovené za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností za užívanie pozemkov.

10. V závere dovolania dovolateľ uvádza, že ustálená judikatúra Krajského súdu v Bratislave navyše postuluje, že pokiaľ (pri absencii písomného predvolania na ďalšie pojednávanie) nebol účastník na predchádzajúcom pojednávaní poučený (s riadnym záznamom v zápisnici o pojednávaní o takomto poučení) o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, v prípade absencie na ďalšom vytyčovanom pojednávaní, podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie voči tomuto účastníkovi na ďalšom pojednávaní nie sú splnené ako sa stalo aj v predmetnej veci. Namieta tiež, že oba stupne súdov si nespĺnili minimálne zákonné požiadavky pre odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie, resp. uznesenia o zamietnutí návrhu na jeho zrušenie. Z týchto dôvodov navrhuje, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave tak, že zmení rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I tak, že rozsudok pre zmeškanie zruší, alebo rozhodnutie odvolacieho, poprípade aj prvoinštančného súdu zruší a vec vráti na ďalšie konanie so záväzným právnym názorom, že žalobcu existoval ospravedliteľný dôvod zmeškania pojednávania vo veci vytýčeného na 9.7.2018, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie.

11. K dovolaniu žalobcu sa písomne dňa 28.1.2020 vyjadrili žalovaní v 1 až 3 rade, ktorí vo vyjadrení uviedli, že advokátska kancelária právneho zástupcu žalobcu je veľkou advokátskou kanceláriou, ktorá sídli hneď cez ulicu oproti Okresnému súdu Bratislava I a má niekoľko advokátskych koncipientov a partnerov, ktorí mali a aj mohli v deň pojednávania prísť na súd a zúčastniť sa ho. Minimálne už len formálne požiadať o odročenie pojednávania, preto nie je možné sa brániť tým, že nik iný nemohol Mgr. L. P. zastúpiť. Nemožno tiež v žiadnom prípade hovoriť o včasnom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaní. U. L. P. nebola ani v stave, kedy by nemohla dať vedieť niektorému kolegovi, že nie je schopná zúčastniť sa pojednávania. Z lekárskej správy nevyplýva kedy bola U. L. P. hospitalizovaná, ani či vôbec bola hospitalizovaná. Podľa lekárskej správy mala všetky hodnoty v norme, bola na kúpalisku a do nemocnice prišla sama. Predložená lekárska správa je neurčitá, zmätočná a nepreukazujúca, že Mgr. L. P. bola dňa 8.7.2018 a 9.7.2018 hospitalizovaná. A už vôbec nie, že by niekoľkokrát stratila vedomie tak, ako sa to snaží v podanom dovolaní dodatočne a zámerne podsunúť právny zástupca žalobcu. Z predmetnej správy vyplýva, že U. L. P. sa necítila dobre a bolo jej na zvracanie, bola inak v poriadku, pri vedomí a bola schopná zavolať, alebo napísať svojej advokátskej kancelárii, alebo priamo na súd. Uvádza, že U. L. P. sa síce zúčastňovala posledných pojednávanií, avšak všetky písomné vyjadrenia predložené v danej veci súdov boli vyhotovené advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s. r. o. a podpísané advokátom JUDr. U. M..

12. Pokiaľ žalobca uvádza, že predmetom sporu je určovacia žaloba, žalovaní uvádzajú, že z petitu žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha zaplataenia konkrétnej sumy od žalovaných v prvom rade, zaplataenia konkrétnej sumy od žalovaného v druhom a konkrétnej sumy od žalovaného v treťom

rade. Z uvedeného je teda bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že nešlo o určovaciu žalobu ale o žalobu na plnenie.

13. V súvislosti s tvrdením žalobcu v podanom dovolaní, a konkrétne s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/135/2017 žalovaní uvádzajú, že z daného rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že odvolateľ mal a má iba jedného konateľa a plnú moc na zastupovanie v danom spore udelil právnenému zástupcovi až po pojednávaní, v ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie. Rovnako sa žalobca v dovolaní snaží vytrhnúť z kontextu časť rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/60/2017, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu tak, že rozsudok okresného súdu, (rozsudok pre zmeškanie) bol zrušený. Dôvodom na zrušenie daného rozsudku však vôbec nebola veta, na ktorú sa snaží poukázať právny zástupca žalovaného, ale dôvodom zrušenia rozsudku pre zmeškanie bolo súdom absentujúce zaslanie predvolania na pojednávanie strane sporu, v neprospech ktorej bol rozsudok vydaný. Naopak žalovaní dávajú do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/80/2018-117 zo dňa 27.4.2018, kde odvolací súd takmer v totožnej veci potvrdil uznesenie Okresného súdu, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V danom prípade bol návrh odôvodnený skutočnosťou, že žalovaný, resp. jeho štatutárny orgán ráno pred pojednávaním mal žalúdočné problémy a dostal vírusovú gastroenteritídu, a z tohto dôvodu sa nezúčastnil pojednávania. V danom prípade odvolací súd uviedol, že nešlo o život ohrozujúce ochorenie, ani stav kedy by bolo znemožnené komunikovať aj s okolím. Odvolací súd v uvedenom rozhodnutí na záver skonštatoval, že ak sa teda na strane žalovaného v danom konaní vyskytol dôvod, ktorý mu znemožňoval účasť na pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nebolo bez pochybností preukázané, že tento mu znemožnil takýto dôvod včas oznámiť súdu a požiadať o odročenie pojednávania. Ďalej poukazujú na skutočnosť, že v priebehu celého konania boli strany sporu viackrát predvolané písomným predvolaním s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Majú teda za to, že v prípade, ak strany sporu, resp. ich právny zástupcovia berú termín pojednávania na vedomie a súhlasia, že na odročený termín pojednávania už nebudú osobitne volaní, pričom o svojich procesných právach a povinnostiach boli poučení v priebehu konania, nie je nutné takéto poučenie zo strany súdu opakovať, najmä nie v prípade, ak strana sporu je od začiatku konania zastúpená tým istým právnym zástupcom. Z uvedených dôvodov navrhujú dovolaciemu súdu dovolanie žalobcu ako nedôvodné zamietnuť.

14. Dňa 18.2.2020 bolo doručené Okresnému súdu Bratislava I v Bratislave vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaných zo dňa 24.1.2020, ktorý vo vyjadrení uviedol, že tvrdenia právneho zástupcu žalovaných ohľadom hodnotenia zdravotného stavu advokátskej koncipientky a jeho odbornému posudzovaniu nie sú objektívne a nemajú právnu, ani odbornú relevanciu a výpovednú hodnotu. Zotrvávajú na svojich predchádzajúcich vyjadreniach k okolnostiam, ktoré u poverenej osoby podľa jeho názoru nastali náhle. Uvádza, že súd prvej inštancie síce správne vyhodnotil postavenie advokátskej koncipientky, ktorá sa ako jediná 5 rokov zúčastňovala každého pojednávania na základe osobitného poverenia udeleného prevažne v deň konania pojednávania, avšak prenesenie záverov a názoru súdu do aplikačnej procesnej praxe znamená, že v prípade, ak je právny zástupca advokátska kancelária a nie advokátska koncipientka, ktorá má poverenie len na zastupovanie na pojednávanie, bolo povinnosťou súdu predvolať na pojednávanie právneho zástupcu žalobcu. Zdôrazňuje, že súd nezaslal zápisnicu z pojednávania, ani predvolanie na pojednávanie právnenému zástupcovi a tento teda nemal vedomosť o vytýčení pojednávania na deň 9.7.2018.

15. Podľa názoru žalobcu, ako i podľa názoru ústavného súdu treba návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 C. s. p. posudzovať vždy aj podľa okolností v prejednávanej veci a neprístupovať k vydaniu rozsudku pre zmeškanie zbytočne formalisticky. V ostatnom sa pridrižiava svojich predchádzajúcich vyjadrení.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal spor a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 447

písm. c/ C. s. p.

17. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je nepochybne tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie sa občianskoprávnym konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť vo veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

18. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

19. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už začalo konanie,

e/ rozhodol vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

20. Podľa § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

21. Podľa § 431 ods. 1 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie v čom spočíva táto vada (ods. 2). Predmetom dovolacieho prieskumu je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým rozhodnutím bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Z tohto dôvodu je dovolanie voči napadnutému rozhodnutiu prípustné podľa § 420 C. s. p., pretože ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa konanie v danom procesnom štádiu končí.

22. Podľa názoru žalobcu je jeho mimoriadny opravný prostriedok prípustný podľa § 420 písm. f/. C. s. p., v zmysle ktorého ustanovenia je dovolanie prípustné, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú túto procesnú vadu sú po a/ zásah súdu do práva na spravodlivý proces a po b/ nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby (procesnou aktivitou) uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia.

23. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde, a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov slovenskej republiky.

24. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť, alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť len samotný priebeh konania, nie však rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného

nároku.

25. Z obsahu dovolania je zrejmé, že za vady zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p. považuje dovolateľ taký postup odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie, ktorým súdy nebrali do úvahy príčiny, pre ktoré sa koncipient právneho zástupcu žalobcu nemohol zúčastniť na pojednávaní. Týmto dôvodom mali byť objektívne prekážky na strane Mgr. L. P. advokátskej koncipientky Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & PARTNERS, s. r. o., ktorá sa neočakávane zdržala mimo územia Bratislavy z dôvodu náhlych zdravotných ťažkostí pre ktoré sa nemohla zúčastniť nariadeného pojednávania na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, ani oznámiť túto skutočnosť advokátskej kancelárie žalobcu, resp. súdu. Takto malo dôjsť k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým bolo žalobcovi ako strane sporu znemožnené realizovať svoje práva zúčastniť sa nariadeného pojednávania.

26. Uvedenými námietkami, vzťahujúcimi sa k rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolateľ zjavne vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom sporu, skutkovým a právnym posúdením veci. To, že súdy nižších inštancií nepostupovali, resp. nerozhodli podľa predstáv dovolateľa, však nepredstavuje vadu konania a dovolací dôvod podľa ust. § 420 písm. f) CSP. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že dovolateľ vytkol odvolaciemu súdu nesprávne právne posúdenie veci. Samotným právnym posúdením veci však nemôže dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces, lebo právnym posúdením veci sa neodníma možnosť uplatnenia jej procesných práv. Dovolateľ pritom námietky voči právnemu posúdeniu veci subsumoval pod námietky zmätočnosti procesného postupu oboch dotknutých súdov, avšak nesprávne právne posúdenie prípustnosť dovolania podľa vymedzeného dovolacieho dôvodu v ust. § 420 písm. f) CSP nezakladá.

27. Podľa 281 ods. 1 C. s. p., ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa ods. 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 2 C. s. p.).

28. Podľa § 357 písm. h/ C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

29. Z obsahu dovolania je zrejmé, že za vady zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p. dovolateľ tiež považuje taký postup odvolacieho súdu, ako i súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol rozsudkom pre zmeškanie o žalobe, ktorá podľa názoru žalobcu je žalobou určovacou, ktorá je zákonom explicitne vylúčená pri uplatňovaní inštitútu rozsudku pre zmeškanie. Ďalej dovolateľ namietal, že advokátska koncipientka, ktorá ma povolenie len na zastupovanie na pojednávaní bola predvolaná ústne na predchádzajúcom pojednávaní zo strany súdu a nie advokátska kancelária. Súd však nezaslal zápisnicu z pojednávania, ani predvolanie na pojednávanie priamo právnemu zástupcovi, teda advokátskej kancelárii, a teda tá nemala vedomosť o vytýčení pojednávania na deň 9.7.2018. Podľa názoru dovolateľa, súd nezobral do úvahy ani tú skutočnosť, že išlo o súdne konanie trvajúce 10 rokov.

30. Dovolací súd uzatvára, že bližšie špecifikovanými vadami, okrem iného dovolateľ namieta procesný postup, ktorým bol vydaný rozsudok pre zmeškanie, resp. ktoré predchádzali vydaniu rozsudku pre zmeškanie. V tejto súvislosti dovolací súd zdôrazňuje, že pri návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 281 C. s. p. súd skúma zmeškanie pojednávania z ospravedlniteľného dôvodu, resp. odvolaciemu šetreniu podlieha ospravedlniteľný dôvod. Predpoklady na vydanie rozhodnutia sa preto týmto návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neskúmajú. Podľa § 356 písm. b/ C. s. p., odvolanie voči kontumačnému rozsudku (rozsudku pre zmeškanie) nie je prípustné, okrem prípadu, kedy neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky. Postup podania odvolania voči kontumačnému rozsudku pojmovo predpokladá, že strana sporu rozporuje existenciu podmienok ustanovených v § 273, resp. v § 274 C. s. p. Strana sporu v tomto prípade nenamieta existenciu ospravedlniteľného dôvodu pri splnení podmienok zákona, kedy sa uplatňuje návrh na zrušenie kontumačného rozsudku, avšak namieta nesplnenie zákonných podmienok vo forme absencie niektorého z predpokladov stanovených v zákone pre vydanie kontumačného rozsudku. Ide tak o dva rozličné

inštitúty, ktorými sa strana sporu bráni voči vydaniu kontumačného rozsudku.

31. V prejednávacom spore dovolateľ v dovolaní namieta nesprávne vyhodnotený ospravedlniteľný dôvod, ktorý sa skúma ako je uvedené vyššie pri návrhu na zrušenie dotknutého rozsudku pre zmeškanie, a v ktorom prípade podal dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Ostatné dovolateľom uvedené vady konania spočívajú v nesplnení procesných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré by však bol oprávnený súd skúmať výlučne v konaní o odvolaní proti vydaniu rozsudku pre zmeškanie, pričom však z obsahu spisu nevyplyva skutočnosť, že by dovolateľ podal proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie. O nesplnení procesných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie dovolací súd nemohol v súvislosti s podaným dovolaním rozhodovať, ani brať tieto skutočnosti do úvahy.

32. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že prípustnosť dovolania žalobcu podľa § 420 písm. f/ C. s. p. nie je procesne daná, preto jeho dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol.

33. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného v 1 až 3 rade rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

34. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.