

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1So/46/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015201042.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: J. J., bytom U., G. XX, právne zastúpenej JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom Krivá 23, 040 01 Košice, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa- ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Sd/11/2015-35 zo dňa 4. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Sd/11/2015-35 zo dňa 4. apríla 2016 v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania m e n í tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 220,44 € titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľke n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania

### Odôvodnenie

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.08.2015 podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku. Proti tomuto rozhodnutiu odporkyne podala navrhovateľka opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). V priebehu konania odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 16.02.2016 zrušila napadnuté rozhodnutie zo dňa 04.08.2015 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.02.2015 podľa § 70 ods. 1 a § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. priznala navrhovateľke od 08.07.2015 invalidný dôchodok v sume 108,60 € mesačne, ktorý od 01.01.2016 zvýšila na sumu 109,60 €.

Podaním zo dňa 21.03.2016 navrhovateľka svoj opravný prostriedok vzala späť a navrhla, aby jej

krajský súd priznal náhradu trov konania. Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky a odporkyňa zaviazal zaplatiť navrhovateľke titulom trov právneho zastúpenia sumu 448,02 €, pozostávajúcu z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby v roku 2015 po 139,83 € a režijný paušál po 8,39 € a za jeden takýto úkon v roku 2016 143,00 € a režijný paušál v sume 8,58 €.

Proti predmetnému uzneseniu krajského súdu v časti o náhrade trov konania podala odporkyňa odvolanie, v ktorom namietala, že podľa § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) v dávkových veciach sociálneho poistenia patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu. Teda za jeden úkon právnej služby v roku 2015 64,54 € a v roku 2016 66,00 €. Za dva úkony právnej služby v roku 2015 a jeden takýto úkon v roku 2016 mal krajský súd priznať navrhovateľke náhradu trov konania v sume 220,44 €. Preto navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke titulom trov právneho zastúpenia sumu 220,44 €, k rukám jej právneho zástupcu.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu v časti o náhrade trov konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a preto ho v napadnutom rozsahu zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 4 vety druhej vyhlášky v dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Odvolací súd sa plne stotožnil s argumentáciou odporkyne uvedenou v odvolaní. Výpočtovým základom je, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia vyhlášky, pre odmenu za úkony právnej služby v roku 2015 suma 839 € a za takéto úkony v roku 2016 suma 858 €. Tieto údaje vyplývajú z verejne dostupných záznamov na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky.

Rovnako sa odvolací súd stotožnil s argumentom odporkyne o tom, že právnenému zástupcovi navrhovateľky prináleží, za úkony právnej služby v dávkových veciach sociálneho poistenia, odmena v sume jednej trinástiny výpočtového základu a k tomu prislúchajúci režijný paušál. Krajský súd postupoval nesprávne, pretože na účely rozhodnutia o náhrade trov konania aplikoval ust. § 11 ods. 4 vetu prvú vyhlášky, pričom podľa odvolacieho súdu neboli na mieste pochybnosti o tom, že v dávkových veciach sociálneho poistenia je potrebné vychádzať zo znenia ust. § 11 ods. 4 vety druhej vyhlášky.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 a 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľke ich náhradu

priznal s prihliadnutím na predložené vyčíslenie trov konania zo dňa 31.03.2016 (č.l. 26), pričom výšku sumy priznaných trov upravil v zmysle vyššie uvedených záverov a v súlade s vyhláškou na sumu 220,44 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta v sume 195,08 € za úkony právnej služby v roku 2015 po 64,54 € a v roku 2016 po 66,00 €, a to:

- prevzatie a príprava zastupovania vrátane prvej porady s klientom dňa 02.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- podanie opravného prostriedku zo dňa 03.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) a
- písomné podanie na súd zo dňa 21.03.2016 - späťvzatie návrhu (§13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky).

V zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky má advokát právo na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Jedna stotina výpočtového základu za úkon právnej služby v roku 2015 predstavuje sumu 8,39 € a v roku 2016 sumu 8,58 €. Za dva úkony právnej služby v roku 2015 a jeden takýto úkon v roku 2016 má právny zástupca navrhovateľky právo na náhradu uvedených výdavkov v sume 25,36 €.

Navrhovateľke nepatrí v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko nebola v odvolacom konaní úspešná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.