

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.**, bytom v L., proti odporcovi: **Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody, ktorá sa viedla na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 C 194/2009, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2010, sp. zn. 7Co 67/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. júna 2010, sp. zn. 7Co 67/2010 odmietol odvolanie navrhovateľa a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené 12. februára 2010. Navrhovateľovi začala plynúť lehota na podanie odvolania nasledujúcim dňom po doručení uznesenia, t.j. 13. februára 2010 a zákonná pätnásťdňová lehota uplynula 27. februára 2010. Tento deň pripadol na sobotu, najbližší pracovný deň bol pondelok 1. marca 2010, ktorým dňom uplynula navrhovateľovi lehota na podanie odvolania. Odvolanie bolo podané osobne na súde 10. marca 2010, po tejto lehote, preto dovolanie ako oneskorene podané odmietol. Žiadne podanie z 17. februára 2010, ktoré by mohlo byť odvolaním voči napadnutému uzneseniu tak, ako tvrdil navrhovateľ, ním predložené nebolo a v spise súdu prvého stupňa sa nenachádza. O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktoré odôvodnil tým, že postupom dovolacieho súdu a tiež aj súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť

konať pred súdom (§ 237 písm. f / O.s.p.) a kvôli *nesprávneniu posúdeniu veci, respektíve tichému súhlasu neposudzovania veci* existujú dôvody dovolania podľa § 241 ods.2 písm. c/ O.s.p., nakoľko rozhodnutie sudcov spočinulo na nesprávnom právnom posúdení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Levice z 23. septembra 2010, č.k. 12 C 194/2009-73 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránili vady podaného dovolania a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Tiež bol poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p.. Dovolateľ následne reagoval na výzvu súdu žiadosťou z 30. septembra 2010 o poskytnutie primeraného času na odpoveď, ktoré na prvý pohľad podľa neho vyznievajú ako bezvýznamné šikanovanie. Vady podaného dovolania odstránil čiastočne v podaní z 18. októbra 2010, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené v ten istý deň, v ktorom pokiaľ išlo o predloženie plnomocenstva udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní uviedol ... *Právo obhajovať sa osobne*

alebo za pomoci obhajcu podľa vlastného výberu, systém právnej pomoci podľa krátkeho sprievodcu Európskym dohovorom o ľudských právach v čl. 6 ods.3 písm. c. s požiadavkami „záujmov spravidlivosti“ v článku sa ukladá pomoc, a nie vymenovávanie obhajcu. Teda. Predloženie plnomocenstva je v súlade s O.s.p. a Občiansky súdny poriadok je v súlade s Ústavou SR a medzinárodným dohovorom. To znamená že doposiaľ predchádzajúcich konaniach pred dovolaním, bolo porušené právo na obhajobu, bolo porušené právo vznášať námietky, bolo obmedzované porušované kontradiktórne riešenie atd.. Takže to znamená že požiadavka byť zastupovaný advokátom vyznieva ako šikanovanie. Dovolateľ zostal nečinný a plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 243c Občianskeho súdneho poriadku zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Požiadavka povinného právneho zastúpenia dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie alebo u ktorého takéto vzdelanie nedosiahol jeho zamestnanec, prípadne člen konajúci za neho, patrí k osobitným podmienkam dovolacieho konania, v žiadnom prípade nejedná sa o šikanózne konanie ako sa mylne domnieva navrhovateľ.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. a § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta