

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. Ď., N.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu P. G. I., a.s. „v konkurze“, so sídlom L., IČO: X., proti žalovanému **1/ T. F., s. r. o., so sídlom G.**, IČO: X. právne zastúpeného JUDr. O. C., advokátom, K. & spol., advokátska kancelária, s. r. o., K., žalovanému **2/ T. E., s. r. o., so sídlom J.**, IČO: X., **o určenie, že prihlásená pohľadávka žalovaného 1/ vo výške 4 210 985,46 Eur nie je pravá, o určenie, že prihlásená pohľadávka žalovaného 2/ vo výške 4 708 689,33 Eur nie je pravá**, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. júna 2010, č. k. 35Cbi/11/2007-132, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. júna 2010, č. k. 35Cbi/11/2007-132 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14. 06. 2010, č. k. 35Cbi/11/2007-132 rozhodol tak, že návrh na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení uviedol, že žalovaný 1/ písomným podaním, doručeným súdu dňa 11. 07. 2008, podal návrh na prerušenie konania, v ktorom uviedol, že si prihlásil vykonateľnú pohľadávku vo výške 4 210 985,46 Eur do konkurzu v konkurznej veci úpadcu P. G. I., a. s. „v konkurze“. Vlastníctvo pohľadávky žalovaného 1/ je založené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 01. 2004, spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N6/2004, Nz2980/2004. Platnosť tejto zmluvy o postúpení pohľadávky nebola nikým spochybnená, nebol podaný žiadny návrh na určenie neplatnosti tejto zmluvy, a teda žiadnym právoplatným rozhodnutím súdu nebola určená neplatnosť tejto zmluvy. S ohľadom na uvedené považuje pohľadávku žalovaného 1/ za nespornú. Ďalej uviedol, že žalovaný 2/ nadobudol zmenku na základe Zmluvy o prevode cenného papiera zo dňa 22. 09. 2004

spísanej vo forme notárskej zápisnice, ktorej prílohou je zmenka na sumu 4 210 985,46 Eur s lícnou a rubovou stranou a prívieskom, uzatvorenej medzi spoločnosťou G., s. r. o., B. a žalovaným 2/. Podľa názoru žalovaného 1/, žalovaný 2/ získal zmenku zlomyseľne, a to z dôvodu, že po tom, ako spoločnosť T. L. A. I. C., nadobudla stopercentný obchodný podiel spoločnosti G., s. r. o., B., účelovo previedla zmenku na spoločnosť T. E., s. r. o., B.. S ohľadom na uvedené navrhol, aby súd konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 35 Cbi 11/07 prerušil na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 9Cbs 193/04 a na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II. pod č. k. 23 Cb 29/06 vo veci vyslovenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a neplatnosti zmluvy o prevode cenného papiera. K návrhu na prerušenie konania sa vyjadril aj žalovaný 2/, ktorý uviedol, že s názorom žalovaného 1/ nesúhlasí z dôvodu, že predmetnú žalobu 35 Cbi 11/2007 podal správca konkurznej podstaty v zmysle § 23 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. z dôvodu, že zrejme mal pochybnosti o tom, či ide o vykonateľnú pohľadávku, t. j. pohľadávku z titulu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Bez ohľadu na tvrdenia správcu, súd bude v incidenčnom konaní skúmať, či pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Súd ďalej uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici konaním č. 35 Cbi 13/2007 zamietol žalobu žalobcu T. F., s. r. o., B., ktorou sa domáhal proti žalovanej 1/ JUDr. D. Ď., správkyni konkurznej podstaty úpadcu P. G. I., a. s., B., žalovanému 2/ T. E., s. r. o., B., žalovanému 3/ T. M. L. A., I., určenia pravosti a poradia pohľadávky vo výške 4 210 985,46 Eur. Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca, t. j. T. F., s. r. o., B., svoj nárok v prihláške odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 01. 2004, ktorú za spoločnosť G., s. r. o., podpísali konatelia, ktorí v čase uzatvorenia zmluvy neboli štatutárnym orgánom, nekonali ani ako jeho zástupcovia, nemohlo byť ich konanie konaním právnickej osoby a nedošlo preto k postúpeniu pohľadávky, od ktorého postúpenia si žalobca odvíjal svoju pohľadávku voči úpadcovi. Krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 24K 323/00, ktorý nepripustil zámenu obchodnej spoločnosti T. F., s. r. o., B., namiesto konkurzného veriteľa G., s. r. o., P.. Toto uznesenie krajského súdu o nepripustení zámeny konkurzných veriteľov potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6 Obo 164/2004 zo dňa 30. 09. 2004, ktorý v odôvodnení konštatoval, že za G., s. r. o., konali neoprávnené osoby. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 35 Cbi 13/2007 podal odvolanie žalobca, t. j. T.

F., s. r. o., B. a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 3 Obo 167/2008 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na ust. § 135 ods. 2 O. s. p. súd mal povinnosť z tohto záveru vychádzať, preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď žalobu zamietol. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť T. F., s. r. o. sa v konaní 35 Cbi 13/2007 domáhala určenia pravosti pohľadávky vo výške 4 210 985,46 Eur na tom istom základe, na ktorom teraz v konaní vedenom pod č. 35 Cbi 11/07 považuje svoju pohľadávku za nespornú tým, že vlastníctvo pohľadávky spoločnosti T. F., s. r. o., je založené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 01. 2004. Keďže už v inom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemôže spoločnosť T. F., s. r. o., domáhať určenia pravosti a poradia svojej pohľadávky vo výške 4 210 985,46 Eur, nemôže z tohto dôvodu považovať svoju pohľadávku za nespornú spoločnosť T. F., s. r. o., ani v konaní 35 Cbi 11/2007.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal krajský súd za preukázané, že v danom prípade nie je dôvod prerušiť konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 35 Cbi 11/2007 do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 9 Cbs 193/2004 a veci vedenej na Okresnom súde B. II. pod č. k. 23 Cb 29/2006, nakoľko otázka, ktorá sa rieši v týchto konaniach, už nemá význam pre rozhodnutie súdu vo veci 35 Cbi 11/07. Čo sa týka žalovaného 2/ súd v napadnutom rozhodnutí poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 164/2008, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 5/2007 zo dňa 24. 06. 2008, ktorým krajský súd určil, že pohľadávka žalobcu T., s. r. o., B., vo výške 4 708 689,33 Eur je oprávnená a považuje sa za zistenú ako pohľadávka prvej triedy nárokom na oddelené uspokojenie. Najvyšší súd Slovenskej republiky okrem iného v odvolaní svojho rozhodnutia uviedol, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. len ten je riadnym majiteľom zmenky, kto zmenku predloží, (má v ruke) v tomto prípade zákon platí doslovne. Preto je potrebné aj v tomto prípade vykonať dokazovanie prvopisom zmenky, aby sa odstránili akékoľvek pochybnosti o aktívnej vecnej legitimite žalobcu (T. E., s. r. o., B.) najmä s prihliadnutím na rozpor v tvrdení žalobcu (T. E., s. r. o.) a žalovaného 2/ T. F., s. r. o., B. a rozpor v obsahu osvedčenia listiny a osvedčenia vyhlásenia notárskeho kandidáta Mgr. K.. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že len ten je riadnym majiteľom

zmenky, kto zmenku predloží. V tomto smere bude súd vykonávať aj dokazovanie vo veci vedenej pod č. k. 35 Cbi 11/2007. Aj pre tieto skutočnosti nepovažoval súd návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II. pod č. 23 Cb 29/06 a veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. 9Cbs 193/04 za dôvodný.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný 1/ z dôvodov v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p. a žiadal jeho zmenu tak, že konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 35 Cbi 11/07-Pú podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. sa preruší na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 9Cbs 193/04 a na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II. pod č. k. 23Cb 29/06.

Žalovaný 1/ v odvolaní trvá na tom, že žalovaný 2/ získal zmenku zlomyseľne. Prevod obchodného podielu spoločnosti G., s. r. o., B., bol vykonaný podvodom a podpis osoby vystupujúcej v mene prevodcu nebol pravý. Tento záver bol vyslovený aj v predložených trestných rozhodnutiach. Vyslovenie neplatnosti tohto prevodu je predmetom konania vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 193/2004. Zároveň sa spoločnosť P. H., a. s., B., domáha ako žalobca proti žalovanému 2/ a spoločnosti E. S. L., s. r. o., B. (pôvodné meno G., s. r. o., B.) aj určenia neplatnosti zmluvy o prevode cenného papiera, na základe ktorého si žalovaný 2/ uplatňuje svoje právo zo zmenky v konkurznom konaní, a to na Okresnom súde Bratislava II., na ktorom je vec vedená pod sp. zn. 23Cb 29/2006.

S ohľadom na princíp zjednocovania právnych názorov v súdnych rozhodnutiach prezentovaný v dôvodovej správe k O. s. p. má žalovaný 1/ za to, že jeho návrh na prerušenie konania je dôvodný. V prípade, ak by súd v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 35 Cbi 11/2007 určil, že pohľadávka žalovaného 1/ nie je pravá a tento rozsudok by nadobudol právoplatnosť a súčasne by sa v konaní vedenom na Krajskom súde v B. sp. zn. 9Cbs 193/2004 a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 23Cb 29/2006 vyslovili neplatnosti napádaných zmlúv o prevode, existovali by rozdielne rozhodnutia, ktoré by si vzájomne odporovali.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 1/ nie je možné vyhovieť.

Podľa § 109 ods.1 písm. c/ O. s. p. súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie sporu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáha určenia, že pohľadávka žalovaného 1/ vo výške 4 210 985,46 € a pohľadávka žalovaného 2/ vo výške 4 708 689,33 €, prihlásená v konkurze nie sú pravé a že správkyňou konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní dňa 14. 02. 2007 boli popreté čo do právneho dôvodu, výšky a poradia dôvodne.

Žalovaný 1/ konanie navrhol prerušiť do právoplatného skončenia vecí vedených na Krajskom súde v B. pod č. k. 9 Cbs 193/2004 a na Okresnom súde Bratislava II. pod č. k. 23 Cb 29/2006, v ktorých podľa jeho názoru sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie sporu.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania zamietol a vychádzal zo skutočnosti, že vlastníctvo pohľadávky žalovaného 1/ je založené na zmluve o postúpení pohľadávky z 14. 01. 2004, z ktorej zmluvy súdy v iných konaniach už vyslovili, že žalovaný 1/ nie je z nej vo vzťahu k prihlásenej pohľadávke vecne aktívne legitimovaný. Vo vzťahu k žalovanému 2/ súd vychádzal tiež z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorého rozhodnutia mal za zrejmé, že riadnym majiteľom zmenky je len ten, kto zmenku predloží, v ktorom smere bude vykonávať dokazovanie aj v predmetnej

veci, a aj pre ktorú skutočnosť nepovažoval návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s uvedenými závermi súdu prvého stupňa, pre ktoré návrhu žalovaného 1/ na prerušenie konania nevyhoviel, stotožnil.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že obaja žalovaní svoje právo odvodzujú zo zmenky, ktorej doloženie s obsahom nepretržitých radov indosamentov v prospech jej majiteľa, vrátane konania oprávnených osôb, musí súd v predmetnom konaní skúmať ako prejudiciálnu otázku.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. februára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová