

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. P.**, bytom K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. februára 2009 č. k. 1 Sd/11 /2009 – 13, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 9. februára 2009 č.k. 1 Sd/11/2009 – 13, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením z 9. februára 2009, č.k. 1 Sd/11/2009 – 13, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky z 19. januára 2009, ktorým sa domáhala zrušenia rozhodnutia odporkyne 1. decembra 2008 číslo X.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie a zároveň žiadala o odpustenie zmeškania podania návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 1. decembra 2008. Namietala, že sa snažila zadovážiť lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia, čo nestihla pre ochorenie ošetrojúceho lekára. K podanému odvolaniu ju pripojila. Trvala na priznaní invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľky písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP, § 246c, 250s, § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania) preskúmal napadnuté uznesenie

prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že v zákonom stanovenej lehote tridsať dní od doručenia rozhodnutia odporkyne o zamietnutí jej žiadosti o priznanie invalidného dôchodku, navrhovateľka nepodala opravný prostriedok na príslušnom súde, ani na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný po zistení, že uvedené rozhodnutie navrhovateľka prevzala do vlastných rúk 11. decembra 2008 a návrh na jeho preskúmanie podala na poštovú prepravu až 19. januára 2009, t.j. oneskorene.

Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Navrhovateľka z toho dôvodu podala aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku však zákon výslovne vylučuje v § 250b ods. 1, druhá veta OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľka nepodala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 1. decembra 2008 číslo 665 720 6402 0 v zákonom stanovenej lehote, nemohol sa krajský súd a ani odvolací súd zaoberať okolnosťami, ktoré majú vplyv na výšku jej dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovela a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 9. februára 2009, č.k. 1 Sd/11/2009 – 13, ako vecne správne potvrdil podľa § 219 OSP.

Navrhovateľka v odvolacom konaní nemala úspech a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli. Odvolací súd preto nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová