

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/13/2021  
Identifikačné číslo spisu: 2117219468  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2117219468.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Roľnícka a obchodná spoločnosť, a.s., IČO: 00 207 578, so sídlom Bojničky 54, za ktorú koná akcionár TRANSAKTA Bratislava, a.s., IČO: 31 340 415, so sídlom nám. 1. mája 3, Bratislava, zastúpený: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom Žižkova 7803/9, proti žalovaným v 1. rade: C.. L. R. - predseda predstavenstva RaOS, narodený XX.XX.XXXX, Y. XX/X, E., v 2. rade: C.. V. X. - podpredseda predstavenstva RaOS, narodený XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, Z., v 3. rade: C.. L. B. - člen predstavenstva RaOS, narodený XX.XX.XXXX, F. XX/E, B., v 4. rade: C.. F. B. - člen predstavenstva RaOS, narodený X.X.XXXX, D.E. XXXX, Z., v 5. rade: W. P. - členka predstavenstva RaOS, narodená XX.XX.XXXX, U.. V. XX/X, B., všetci zastúpení: MV Legal s.r.o., IČO: 36 857 947, so sídlom Jedenásta 16, Bratislava, o zaplatenie 10.000 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 28. júla 2020 č. k. 31Cob/81/2019-230, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 36Cb/167/2017 - 149 zo dňa 29. marca 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. augusta 2020 zamietol ako nedôvodnú žalobu doručенú súdu prvého stupňa dňa 24. augusta 2017, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 10.000 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dospel k záveru, že žalovaní neporušili žiadne svoje zákonné povinnosti, v súvislosti s domnelým porušením ich povinností nevznikla ani žiadna škoda a nie je preto logicky daná ani žiadna príčinná súvislosť medzi neexistujúcim porušením povinnosti a neexistujúcou vzniknutou škodou. Nie je tak naplnený ani jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd

rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), tak, že procesne plne úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 28. júla 2020 č. k. 31Cob/81/2019 - 230 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia uviedol, že sa stotožňuje s právnymi závermi vyjadrenými v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie. Uviedol, že odvolacie dôvody, na ktoré poukazoval žalobca sú v celom rozsahu neopodstatnené, nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku a nie sú spôsobilé prívodiť jeho zmenu. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 378 ods. 1 C.s.p., § 396 ods. 1 C.s.p., a § 255 ods. 1 C.s.p., žalovaným v rade 1. až 5., ktorí boli úspešní v odvolacom konaní, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca 19.októbra 2020 dovolanie podľa § 420 písm. f) C.s.p., a navrhol aby dovolací súd v celom rozsahu zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 31Cob/81/2019 - 230 zo dňa 28. júla 2020 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. K dovolaniu žalobcu sa žalovaní v rade 1. až 5. nevyjadrili.

6. Elektronickým podaním zo dňa 10. februára 2021 (č.l. 271) žalobca zoberal podané dovolanie v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p., zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok. Žalobca si neuplatnil nárok na náhradu trov konania.

7. Elektronickým podaním zo dňa 17. 2. 2021 (č.l. 275) bol dovolaciemu súdu doručený súhlas žalovaných v rade 1. až 5. so späťvzatím dovolania, v ktorom súhlasili s návrhom žalobcu na zastavenie súdneho konania na základe späťvzatia dovolania, ako aj s návrhom, aby súd nepriznal žiadnemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/81/2019- 230 zo dňa 28. júla 2020, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p. zastavil.

10. Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania stranám nepriznal, keďže došlo k zastaveniu dovolacieho konania vyvolaného späťvzatím dovolania po mimosúdnej dohode strán. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v takom prípade (zastavenia dovolacieho konania) nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.