

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XEObd/11/2024
Identifikačné číslo spisu:	8609200986
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8609200986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: D. B., nar. X. T. XXXX, bytom XXX XX L. XX, o vymoženie 743,95 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-6Er/121/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoE/74/2014-44 zo dňa 12. augusta 2014 takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní oprávnenej z a s t a v u j e .
- II. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Svidník, ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 6Er/121/2009-21 zo dňa 26. októbra 2012 exekúciu ako neprípustnú zastavil (I. výrok) a súčasne rozhodol, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie (II. výrok).

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“), ako súd odvolací, napadnutým uznesením č. k. 5CoE/74/2014-44 zo dňa 12. augusta 2014 návrh na prerušenie konania zamietol (I. výrok) a potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa (II. výrok).

3. Uvedené rozhodnutie krajského súdu napadla oprávnená (prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu - Fridrich Paľko, s.r.o.) dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako i uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnila ust. § 237 písm. a), b), d), e) a f) a § 241 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014. Následne na výzvu Okresného súdu Bardejov zo dňa 15. novembra 2024 (č.l. 115 spisu), ktorou súd vyzval oprávnenú na vyjadrenie, či trvá na podanom dovolaní a pokiaľ áno, aby predložila originál plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, táto predmetnú plnú moc nepredložila a

súčasne podaním zo dňa 3. decembra 2024 vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť, nakoľko došlo zo strany povinnej k úhrade pohľadávky.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolanie oprávnenej bolo podané 12. decembra 2014. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Keďže oprávnená vzala svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoE/74/2014-44 zo dňa 12. augusta 2014 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil, aplikujúc tak citované ustanovenie § 446 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

7. Späťvzatím dovolania oprávnená z procesného hľadiska zaviniła to, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho povinnej vznikol voči oprávnenej nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.