

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. N.**, zastúpeného JUDr. B. P. PhD., advokátkou v B., proti žalovanému **PhDr. A. P.**, zastúpenému JUDr. M. R., advokátom v B., **o zaplatenie 152 865 € istiny s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 9 C 86/2012, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 9 C 86/2012 Okresného súdu Banská Bystrica Okresnému súdu Ružomberok **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že pred Okresným súdom Ružomberok sa pod sp. zn. 7 C 44/2012 vedie konanie, v ktorom je žalobcom žalovaný a žalovaným žalobca, pričom v konaní ide o prikázanie náhrady za užívanie nehnuteľností nad rámec spoluvlastníckeho podielu. Jedná sa teda o rovnakú vec, rovnakých účastníkov a predmet sa týka toho istého spoluvlastníctva. Preto žiadala prikázať vec Okresnému súdu Ružomberok k sp. zn. 7 C 44/2012.

Žalovaný vo svojom vyjadrení považoval návrh na prikázanie veci za bezdôvodný. Poukázal na to, že pre takéto opatrenie nie sú splnené zákonné predpoklady (hospodárnosť konania), ktorým nenasvedčuje bydlisko ani jednej zo sporových strán.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9 C 86/2012 Okresnému súdu Ružomberok sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach, resp. aby si žalobca mohol vybrať súd, ktorý považuje za vhodnejší.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalobkyne na prikázanie veci a ňou uvádzané stručné dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2, 3 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 :0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2012

JUDr. Vladimír M a g u r a, v .r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová