

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/8/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7098898506  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7098898506.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu: TOOSIMEX, s.r.o., Kupel'ská 2, Sobrance, IČO: 31 663 737, o odvolaní konkurzného veriteľa č. 1, obchodnej spoločnosti D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan Close, London (pôvodne POENOBANKA, a.s., Bratislava), proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. decembra 2019, č. k. 1K/392/1998-321, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. decembra 2019, č. k. 1K/392/1998-321 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) napadnutým uznesením zo dňa 19. decembra 2019, č. k. 1K/392/1998-321, rozhodol tak, že Z celkovej sumy 125.566,55 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV :

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

- odmena správcu JUDr. Ľubomíra Krompáka 9.958,18 eur
- odmena správcu JUDr. Gabriela Dobranského 0,00 eur
- odmena správcu JUDr. Vladimíra Babina (vrátane DPH) 10.048,75 eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate :

- náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty 1.845,05 eur
- pracovné nároky 39.404,78 eur
- trovy exekúcie 365,13 eur
- archivácia 28.836,37 eur
- inzercia 1.096,59 eur

- bankové poplatky 328,19 eur
- znalecké posudky 2.003,25 eur
- kolky 664,48 eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 1.507,00 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojujú sa :

- ver. č. 1 - D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan Close, London 8.018,41 eur
- z toho vyplatené 7.976,50 eur
- ostáva vyplatiť 41,91 eur
- ver. č. 3 - GENERAL FACTORING, a.s., Bratislava 2.290,94 eur
- ver. č. 29 - Slovenská konsolidačná, a.s., (pôvodne Daň.úrad Sobrance) 18.630,64 eur
- ver. č. 23 - forfait, s.r.o., Žilina 666,79 eur

3. Pohľadávky veriteľov I. - V. triedy - nebudú uspokojení veritelia č. 1 až 53.

2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.01.1999, č. k. 1K/392/1998-9, bol na majetok dlžníka: TOOSIMEX, s.r.o., so sídlom v Sobranciach, Kupeľská č. 2, Sobrance, IČO: 31 663 737, vyhlásený konkurz.

3. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.12.2005, č. k. 1K/392/1998-88, bol do funkcie nového (v poradí tretieho) správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. Vladimír Babin, advokát, Hlavná 29, Prešov.

4. Správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu dňa 20.04.2017 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcu, ktorú súd uznesením zo dňa 27.05.2019, č. k. 1K/392/1998-312 schválil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2019.

5. Konkurzný súd uviedol, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami, predstavuje sumu 125.566,55 eur, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol napadnutým uznesením. Podľa § 31 ods. 6 ZKV, s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 20.006,93 eur s tým, že podľa § 9 uvedenej vyhlášky patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny, zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

6. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 74.445,84 eur.

7. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 1.507,00 eur.

8. Pohľadávky oddelených veriteľov budú uspokojené tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia s tým, že pohľadávky veriteľov I. - V. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

9. Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal dňa 13.02.2020 odvolanie konkurzný veriteľ č. 1, obchodná spoločnosť D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan Close, London, pôvodne POENOBANKA, a.s., Bratislava (ďalej aj „konkurzný veriteľ“), ktorým sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. V odvolaní konkurzný veriteľ uviedol, že on, ako aj jeho právny predchodca sa dožadoval doručenia kópie znaleckého posudku, ktorým bola stanovená hodnota nehnuteľností, ku ktorým mal záložné právo.

Hodnota nehnuteľností nebola uvedená ani v konečnej správe a nebola preukázaná ani scudzovacími zmluvami. Tento nedostatok bol namietaný aj v námietkach proti konečnej správe a podľa odvolateľa správcom konkurznej podstaty odstránený nebol.

11. S poukazom na § 28 ods. 1 ZKV, účinného v čase vyhlásenia konkurzu, odvolateľ ako oddelený veriteľ dodal, že z výťažku predaja založenej nehnuteľnosti mal byť uspokojený iba on sám. Z konečnej správy je zrejmé iba to, že hodnota všetkých založených nehnuteľností je 488 192,92 eur. Zároveň odvolateľ upriamil pozornosť na to, že zo žiadnych dokumentov nevyplýva, akú sumu predstavovali náklady spojené s predajom jeho nehnuteľností, ako ani to, akou sumou sa podieľa na vzniknutých nákladoch. Správca konkurznej podstaty v podanej konečnej správe uviedol iba všeobecne, že celkové výdavky boli vo výške 95 959,77 eur.

12. Konkurzný veriteľ sa domnieva, že správca konkurznej podstaty sumu na uspokojenie oddelených veriteľov vypočítal tak, že od súčtu všetkých príjmov vo výške 125.566,55 eur (bez ohľadu na to, zo speňaženia akej nehnuteľnosti pochádzali) odrátal súčet všetkých nákladov vo výške 95.959,77 eur (taktiež bez zohľadnenia, ktoré náklady vznikli s akou nehnuteľnosťou). Výslednú čiastku vo výške 29.606,78 eur mal rozvrhnúť správca neznámym spôsobom, iba s poukazom na § 28 ZKV. Z uvedených dôvodov má odvolateľ za to, že správca konkurznej podstaty pri týchto položkách postupoval nesprávne a napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom, nedostatočne odôvodnené čo spôsobuje vadu jeho nepreskúmateľnosti.

13. Nepreskúmateľnosť a zmätočnosť vzhľadom odvolateľ aj vo výške uspokojenia jeho pohľadávky, keď mal za to, že mu bude vyplatená suma 8 018,41 eur, a nie iba suma vo výške 41,91 eur ako doplatok k už v minulosti vyplateným 7 976,50 eur.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolaniu konkurzného veriteľa nie je možné vyhovieť.

15. Napadnutým uznesením, súd prvej inštancie rozhodol o rozvrhu celkovej sumy 125.566,55 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu. V danom prípade sa konkurzné konanie spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu 20.10.1998 (ďalej aj „ZKV“), kedy bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

16. Podľa § 20 ods. 1 ZKV, veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne konanie alebo konanie o výkon rozhodnutia, alebo exekúcia; to sa vzťahuje aj na veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu. V prihláške uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosť, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosť, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie (§ 28) s presným označením vecí, na ktorú sa viaže právo oddeleného uspokojenia.

17. Podľa § 21 ods. 1 ZKV, na preskúmanie prihlásených pohľadávok nariadi súd prieskumné pojednávanie, na ktoré sa musí dostaviť úpadca a správca. Preskúmanie sa robí podľa zoznamu zostaveného správcom. Výsledok prieskumného pojednávania sa zapíše do zoznamu prihlášok predloženého správcom a takto upravený zoznam tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní; veriteľom na ich žiadosť súd vydá výpis (§ 21 ods. 3 ZKV).

18. Podľa § 28 ods. 1 ZKV, veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným alebo zádržným

právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľnosti (ďalej len „oddelení veriteľa“), majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja vecí, na ktorej záložné alebo zádržné právo viazne.

19. Podľa § 28 ods. 2 ZKV, výťažok zo speňažení vecí alebo pohľadávky do výšky zabezpečenej pohľadávky správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňažení, vydania výťažku a odmeny správcu. V prípade, že sa výťažok z predaja vecí alebo pohľadávky vydá viacerým oddeleným veriteľom, podieľajú sa na uvedených nákladoch pomerne. Ak zabezpečená pohľadávka nebola takto plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20.

20. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 ZKV).

21. Podľa § 32 ods. 1 ZKV, v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky v tomto poradí:

- a) výdavky a odmena správcu;
- b) pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 2) s výnimkou daní, poplatkov, cla a pohľadávok z realizovaných štátnych záruk, neoprávnene použitých alebo zadržaných prostriedkov štátneho rozpočtu a rozpočtov štátnych fondov, nároky podľa § 5 ods. 2, § 9b ods. 3 a § 31 ods. 3;
- c) peňažné náhrady vyplatené zamestnancom z garančného fondu, poisťné na zdravotné poistenie, poisťné na nemocenské poistenie, poisťné na dôchodkové zabezpečenie, príspevok na poistenie v nezamestnanosti, príspevok do garančného fondu, ktoré vznikli v priebehu konkurzu;
- d) dane, poplatky, clá a pohľadávky z realizovaných štátnych záruk, neoprávnene použitých alebo zadržaných prostriedkov štátneho rozpočtu a rozpočtov štátnych fondov podľa § 31 ods. 2.

22. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 29 ZKV, správca konkurznej podstaty má zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku patriaceho do podstaty je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Súd má povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti a upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo robí vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, vrátane upozornenia na možnosť podať v zákonnej lehote námietky.

23. Po uplynutí lehoty, súd prejedná konečnú správu a vyúčtovanie na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení (alebo neschválení) konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov, rozhodne súd uznesením.

24. Už zo samotného procesu predkladania, preskúmania, prejednávania a schvaľovania konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov je zrejmé, že po jeho právoplatnom skončení, nie je možné konečnú správu meniť alebo doplniť o sumu určenú na uspokojenie veriteľov, prípadne o ďalšie správcov uplatňované nároky.

25. V danom prípade bolo na schválenie konečnej správy podaných viacero návrhov (č. l. 216, 224, 275 spisu), ktoré boli s akcentom na skoršie a opakované námietky oddeleného veriteľa č. 1 zo dňa 27.08.2014 a 30.05.2017 (č. l. 248 a 284 spisu), konkurzným súdom vrátené správcovi konkurznej podstaty späť na dopracovanie, a to z dôvodu špecifikácie súm získaných predajom nehnuteľností založených aj v prospech ostatných oddelených veriteľov, ako aj z dôvodu položiek týkajúcich sa archivačnej služby; príjmu z nájmu a doplnenia súhlasov súdu na priamy predaj HIM a NIM.

26. Podanie poslednej konečnej správy zo dňa 04.02.2019 (č. l. spisu 297), bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 18.02.2019 a následne upovedomenie o vyvesení konečnej správy bolo zverejnené dňa 19.12.2019, v Obchodnom vestníku č. 9/2020, sp. zn. K004303.

27. V predmetnej konkurznej veci je nesporné, že konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov

správcu konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu zo dňa 27.05.2019, č. k. 1K/392/1998-312, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2019. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že proti konečnej správe neboli podané žiadne námietky. Právoplatné uznesenie súdu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu sa tak stalo právnym podkladom pre vydanie napadnutého rozvrhového uznesenia, pretože týmto uznesením je určená suma na rozdelenie veriteľom, odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty (§ 30 ods. 1 ZKV).

28. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výt'ážku konkurzu, t. j. najmä výt'ážku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 ZKV, pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza. Pretože rozvrhovým uznesením súd rozhoduje o výt'ážku, stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávkami proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a prípadne správcovi, vyplatené.

29. Odvolací súd konštatuje, že uznesenie o schválení konečnej správy zo dňa 27.05.2019, č. k. 1K/392/1998-312, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2019, je právnym základom aj pre napadnuté rozvrhové uznesenie zo dňa 19.12.2019, č. k. 1K/392/1998-321. Odvolanie oddeleného veriteľa č. 1, obchodnej spoločnosti D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan Close, London (pôvodne POLNOBANKA, a.s., Bratislava), z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia, je preto neopodstatnené. Nakoľko voči návrhu na schválenie konečnej správy tento oddelený veriteľ nevyjadril nesúhlas s jej obsahom, resp. nepodal žiadne námietky, tak ako to predpokladá § 29 ZKV, odvolací súd nemohol podrobiť skúmaniu napadnuté uznesenie v žiadnom rozsahu, pretože nie je možné právoplatnú a vykonateľnú konečnú správu v tomto procesnom štádiu meniť alebo doplniť.

30. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené skutkové a právne zistenia napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. decembra 2019, č. k. 1K/392/1998-321, podľa § 387 ods. 1 C. s. p., ako vecne správne potvrdil.

31. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).