

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **G., a.s.** so sídlom **B., X. B.**, IČO: X., proti žalovanému **J. R.**, rodné číslo: X., M., **X. M.** v konaní o zaplatenie 15 643,70 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30. novembra 2006 č.k. 1Cob/69/2006-48, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací na odvolanie žalovaného uznesením zo dňa 30.11.2006 č.k. 1Cob/69/2006-48 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.2.2006 pod č.k. 18 Rob/310/2005-20 odmietol ako oneskorene podaný.

Podaním zo dňa 9.1.2007 žalovaný namietal, že odvolací súd neskúmal podstatu odvolania a zameral sa výlučne na neskoré podanie odvolania. Keďže požadovaná čiastka bola v plnej výške uhradená, má za to, že vydaný platobný rozkaz nie je právoplatný.

Keďže uvedené podanie, ktoré súd považoval za dovolanie, nemalo náležitosti § 241 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa preto dňa 16.6.2008 vyzval žalovaného, aby v určenej lehote uvedené podanie doplnil a po márnom uplynutí tejto lehoty súd prvého stupňa vec predložil dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.), konštatujúc, že podanie žalovaného z 9.1.2007 podľa jeho obsahu považuje za dovolanie, vec prejednal

bez nariadenia dovolacieho pojednávania a dospel k záveru, že žalovaný napriek výzve súdu prvého stupňa a jeho poučeniu nedostatky dovolania neodstránil, a preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

V zmysle ust. § 241 ods. 1 O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolanie podal žalovaný, ktorý, ako vyplýva z obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a ani v určenej lehote nepredložil plnomocenstvo pre advokáta. So zreteľom k tomuto nedostatku podmienky konania, ktorý sa nepodarilo odstrániť, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobcovi nepriznal ich náhradu vzhľadom na to, že mu v dovolacom konaní nevznikli žiadne trovy.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Beata Miničová , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová