

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **J. H.**, narodenému X a zomrelému X, naposledy bývajúcemu v C., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 17D 70/2010, o dovolaní dediča Ing. J. H., bývajúceho v T., proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 9. septembra 2010 č. k. 17D 70/2010-15, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza (súd prvého stupňa) uznesením z 9. septembra 2010 č. k. 17D 70/2010-15 konanie o dedičstve zastavil. Zároveň určil odmenu a hotové výdavky notárky JUDr. Ľ. R. v celkovej sume s DPH 15,95 € s tým, že sumu na jej účet zaplatí Slovenská republika – Okresný súd Prievidza do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Dedičovi Ing. J. H. ako navrhovateľovi tohto konania uložil povinnosť nahradiť štátu na účet Okresného súdu Prievidza trovy konania vo výške 15,95 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil tým, že dedič Ing. J. H. zobral svoj návrh v celom rozsahu späť (§ 96 ods. 1 O.s.p.) z dôvodu, že na tamomšom súde prebieha po poručiteľovi duplicitné konanie pod sp. zn. 5D 84/2010; výrok o odmene a hotových výdavkov notárky odôvodnil vyhl. č. 604/2008 Z. z. a výrok o náhrade trov konania štátu § 148 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Trenčíne (odvolací súd) na odvolanie dediča Ing. J. H. uznesením z 29. marca 2011 sp. zn. 19 CoD 9/2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s.p.).

Navrhovateľ – dedič Ing. J. H. podal v tejto veci dovolanie. Na výzvu súdu prvého stupňa, aby svoje dovolanie doplnil okrem iného aj v tom smere, ktoré rozhodnutie dovolaním napáda (č. 1. 42 spisu), dedič jednoznačne uviedol, že sa dovoláva proti rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza z 9. septembra 2010 sp. zn. 17D 70/2010 (doplnenie dovolania na č. 1. 43 spisu). Žiadal toto uznesenie zrušiť z dôvodu, že okresný súd v druhom odseku odôvodnenia nesprávne označil číslo konania, keď namiesto 17D 70/2010 uviedol 5D 84/2010, v čom videl nesprávne právne posúdenie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní zastaviť.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Z citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorým je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o. i. vychodí, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom.

Rozhodovanie okresného súdu o zastavení dedičského konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu.

Z uvedeného je potom zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o podanom dovolaní, ktorým bolo napadnuté uznesenie okresného súdu, lebo toto *rozhodnutie nebolo vydané v odvolacom konaní*.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V danom prípade je v Občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, ktorému by bolo možné vec v tomto prípade postúpiť, konanie zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Pre úplnosť hodno ešte uviesť, že zastavenie konania z dôvodu späťvzatie návrhu nebráni navrhovateľovi, aby podal nový návrh na začatie konania (porovnaj tiež R 54/1992).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. októbra 2011

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta