

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **J. T. a spol. pre zločin prijímania úplatku spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí 8. marca 2012 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 3. marca 2012, sp. zn. Tp 14/2012, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora týkajúca sa výroku v bode II. napadnutého uznesenia vo vzťahu k obvinenému J. T. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 3. marca 2012, sp. zn. Tp 14/2012, v bode II. rozhodol, že podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku, nevyhovelo návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vztatie do väzby obvineného J. T. a tohto prepustil zo zadržania.

Proti tomuto výroku uznesenia podal sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť zahlásil na verejnom zasadnutí priamo do zápisnice a do dňa verejného zasadnutia ju už bližšie písomne nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na prerokovanie sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti

ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora vo vzťahu k obvinenému J. T. je nedôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii Západ Nitra, sp. zn. PPZ-83/BPK-Z-2011, bolo začaté trestné stíhanie a obvinenému J. T. vznesené obvinenie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal návrh na vzatie obvineného J. T. do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Konštatoval, že u obvineného je dôvodné podozrenie, že bude ďalej pokračovať v trestnej činnosti súvisiacej s výkonom právomocí colníka Colného úradu.

Sudca pre prípravné konanie na základe podaného návrhu prokurátora dôsledne skúmal existenciu formálnych i materiálnych podmienok pre vzatie obvineného J. T. do väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že všetky procesné lehoty súvisiace s rozhodovaním o väzbe obvineného boli dodržané.

Sťažnostný súd sa v plnej miere stotožnil so stanoviskom sudcu pre prípravné konanie, že u obvineného T. nezistil existenciu dôvodnej obavy z pokračovania v trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Spáchanie jedného skutku nemôže bez ďalšieho viesť k záveru, že obvinený bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

Zo zákona o štátnej službe colníkov, konkrétne z ustanovenia § 42 ods.1 vyplýva, že ak sa colník stane podozrivým, že porušil služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom, alebo je podozrivý, že spáchal trestný čin a jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh vyšetrovania jeho činu, môže byť

rozhodnutím nadriadeného dočasne pozbavený výkonu štátnej služby a počas tejto doby sa colníkovi odoberie služobný preukaz, služobná zbraň a má zákaz nosiť rovnošatu.

Už v čase rozhodovania sudcu pre prípravné konanie vyplynulo z výpovede obvineného T., že tento už odovzdal služobný preukaz.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený sa do rozporu so zákonom doposiaľ nedostal, s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracuje, k spáchaniu skutku sa priznal, preto sťažnostný súd dospel k záveru, že dôvody väzby u obvineného J. T. nie sú dané, a preto sťažnosť prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. marca 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová