

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/93/2016
Identifikačné číslo spisu: 3016200008
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. L. R., trvale bytom Y. č. XXX, právne zastúpený advokátom Mgr. Jozefom Gáplovským, so sídlom Dubnica nad Váhom, Centrum II č. 88, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 08. marca 2016, č. k. 12Sd/3/2016-9, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 08. marca 2016, č. k. 12Sd/3/2016-9, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 24. novembra 2015 podľa § 250p O.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu. Odporkyni náhradu trov konania krajský súd nepriznal.

Navrhovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Z dôvodu, že rozhodnutie odporkyne už medzičasom krajskému súdu vo fotokópii predložil, žiadal uznesenie z 08. marca 2016 zrušiť a v konaní riadne pokračovať.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“).

V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 12Sd/3/2016-8 zo dňa 14. januára 2016 uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, doplniť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o fotokópiu rozhodnutia, ktoré napáda a to pod následkom odmietnutia jeho opravného prostriedku podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a § 250p O.s.p.

Nakoľko v určenej lehote navrhovateľ fotokópiu rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať nepredložil, krajský súd uznesením z 08. marca 2016, č. k. 12Sd/3/2016-9, jeho návrh odmietol.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o odmietnutí návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 24. novembra 2015, navrhovateľ doplnil svoje podanie zaslaním fotokópie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať tak, ako mu to bolo uložené uznesením krajského súdu zo dňa 14. januára 2016.

Krajský súd však svoje rozhodnutie o odmietnutí podania navrhovateľa napriek tomu nezrušil a vec predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Napriek tomu, že navrhovateľ rozhodnutie, ktoré žiada preskúmať k svojmu návrhu zo dňa 09. decembra 2015 fyzicky nepripojil, riadne a dostatočným spôsobom označil rozhodnutie a aj správny orgán, rozhodnutie ktorého žiada preskúmať.

Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd dospel k záveru, že absencia fotokópie rozhodnutia, ktoré navrhovateľ žiada preskúmať, nepredstavovala v danom prípade a za daných okolností nedostatok, pre ktorý by v konaní nebolo možné pokračovať, čo je podmienkou pre odmietnutie podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Keďže procesné podmienky pre postup krajského súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. splnené neboli, odvolací súd uznesenie krajského súdu o odmietnutí podania navrhovateľa podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom úlohou krajského súdu bude opätovne sa podaním navrhovateľa zaoberať a vo veci prednostne konať a rozhodnúť.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.