

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/70/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200744
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2013200744.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: Jozef Slovák - NAD SLOVÁK, so sídlom Piešťanská 268/98, 922 31 Sokolovce, IČO: 14 105 721, zastúpeného JUDr. Petrom Peružekom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom v Hlohovci, Radlinského 1, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 36706-2/2013-BA zo dňa 10.09.2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/131/2013-54 zo dňa 26.06.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/131/2013-54 zo dňa 26. júna 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 36706-2/2013-BA zo dňa 10.09.2013, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava č. 700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013.

Podľa právneho názoru krajského súdu napadnuté druhostupňové rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím je dostatočne odôvodnené, vecne správne a žaloba je nedôvodná. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava prvostupňovým rozhodnutím č. 700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 udelila podľa § 178 ods. 1 písm. a) 9 bod a § 239 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) žalovanému pokutu vo výške 1.000 € za nesplnenie povinnosti uloženej v § 231 ods. 1 písm. f) zák. č. 461/2003 Z.z. spočívajúcej v nepredložení výkazov za obdobie 06/2006, 08/2006, 09/2006, 10/2006, 12/2006. V odôvodnení rozhodnutia ohľadne výšky pokuty poukázala na nesplnenie povinnosti žalobcu uloženej mu zákonom, a to nepredloženie výkazu poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za tieto obdobia v lehote splatnosti

odvádzaného poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie. Proti prvostupňovému rozhodnutiu žalobca podal dňa 01.07.2013 odvolanie, ktoré obsahovalo rovnaké skutočnosti ako v žalobe. Druhostupňovým rozhodnutím vydanom v odvolacom konaní žalovaná dospela k záveru, že prvostupňové rozhodnutie č. 700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 bolo vydané v súlade s právnou úpravou, pokuta bola uložená z hľadiska jej výšky s prihliadnutím k závažnosti porušenia povinnosti uloženej zamestnávateľovi zákonom a k rozhodujúcim skutočnostiam. Odôvodnenie rozhodnutia sa po opísaní predchádzajúceho priebehu konania opieralo o vysvetlenie, že námietky žalobcu nie je možné zohľadniť, nakoľko žalobcovi bola dňa 17.01.2007 zaslaná výzva na predloženie chýbajúcich mesačných výkazov za obdobie 06/2006, 08/2008, 09/2006, 10/2006. Písomnú výzvu prevzal dňa 25.01.2007. Napriek uvedenej výzve na túto nereagoval a chýbajúce výkazy nedoručil a nepredložil ani výkaz za december 2006. Z uvedeného dôvodu bola napadnutým rozhodnutím uložená žalobcovi pokuta vo výške 1.000 €. Taktiež z elektronickej formou vyhotoveného prehľadu dokladov, zaslaných žalobcom elektronickej formou pobočky Sociálnej poisťovne (ide o prehľad, v ktorom sa automaticky registruje každý doklad) je preukázané, že žalobca zaslal v období, za ktoré bola uložená pokuta len dva doklady, a to dňa 30.08.2006 (doklad akceptovaný) a dňa 01.08.2006 (doklad neakceptovaný). Za správnosť a včasnosť vyplnenia dokladov a výkazov je zodpovedný žalobca. Štatutárny orgán žalobcu listom zo dňa 12.06.2007 žiadal o zrušenie pokuty, nakoľko po obdržaní oznámenia pokuty na neodoslané výkazy zistil, že niektoré mesačné súbory boli poškodené a neprechádzali elektronickej poštou. Tento nedostatok odstránil s dodávateľom softwaru a výkazy ihneď zaslali elektronickej a doporučenou poštou. Oznámením zo dňa 17.01.2007 prevzatým dňa 25.01.2007 Sociálna poisťovňa pobočka Trnava oznámila žalobcovi, že nepredložil mesačný výkaz poistného a príspevkov v zmysle § 231 ods. 1 písm. f) zák. č. 461/2003 Z.z. za obdobie 06/2006, 08/2006, 09/2006, 10/2006. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd dospel k záveru, že žalovaná akceptovala právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR č. k. 7Sžso/6/2009, v tomto smere odôvodnila svoje rozhodnutie, uviedla skutočnosti, ktoré ju viedli k uloženiu pokuty žalobcovi, a to jednak v súvislosti s jej výškou ako aj primeranosťou, keď vyhodnotila závažnosť protiprávneho konania žalobcu. Znamená to, že konajúci správny orgán sa riadnym spôsobom vysporiadal s okolnosťami rozhodnými pre určenie výšky pokuty. V tejto súvislosti prvostupňový súd považoval za potrebné uviesť, že zasielanie mesačných výkazov poistného a príspevkov je dôležitou súčasťou plnenia odvodových povinností, nakoľko na základe týchto mesačných výkazov sociálna poisťovňa prerozdeľuje uhradené poistné do jednotlivých fondov. Druhostupňovým rozhodnutím žalovaná oboznámila skutočnosti, ktoré boli podstatné pre prijatie záveru o porušení povinnosti, poukázala na skutočnosť, že napriek výzve na odstránenie nedostatkov z januára 2007 žalobca na túto v primeranej lehote nereagoval, zdôraznila, že za správnosť a včasnosť vyplnenia dokladov zodpovedá žalobca. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že pokuta bola stanovená v rámci zákonom povolenej voľnej úvahy a stanovená výška nevybočila z medzí a hľadísk stanovených ustanovením § 239 zák. č. 461/2003 z.z. (§ 245 ods. 2 O. s. p.), keď jej výška bola určená na dolnej hranici sadzby. O trovách prvostupňový súd rozhodol tak, že neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov nepriznal.

Vo včas podanom odvolaní žalobca navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť, rozhodnutie žalovanej č. 36706-2/2013-BA zo dňa 10.09.2013 ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočky Trnava č. 700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 zrušiť a vec vrátiť žalovanej na ďalšie konanie a rozhodnutie a zároveň priznať žalobcovi náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ktoré je povinná žalovaná nahradiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V podanom odvolaní žalobca uvádzal rovnaké argumenty ako v samotnej žalobe a navyše v odvolaní namietal tvrdenie krajského súdu, že žalovaná sa dostatočne zaoberala odôvodnením svojho rozhodnutia. Žalobca poukazyval na rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 a na rozhodnutie prvostupňového orgánu z roku 2010, ktoré bolo krajským súdom zrušené ako nedôvodné. Poukazujúc na uvedené rozhodnutia podľa názoru žalobcu z toho vyplýva, že pri nestrannom a nezaujatom postoji je rozhodnutie prvostupňového orgánu ako aj žalované rozhodnutie presne obsahovo zhodné s rozhodnutiami žalovanej z roku 2011 resp. prvostupňového orgánu z roku 2010, pričom rozhodnutia z roku 2011 Krajský súd v Trnave sp. zn. 14S/23/2011 zrušil a obsahovo rovnaké rozhodnutia žalovanej z roku 2014 ten istý krajský súd ponechal a nezrušil, nakoľko boli dostatočne odôvodnené a plne zodpovedajúce pokynu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžso/6/2009. Žalobca uvádzal, že podľa jeho

právneho názoru tomu tak nie je, a preto žiadal vyhovieť jeho odvolaniu.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 26.06.2014. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.09.2015 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Sú v správnom súdnictve preskúmajú rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 231 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 461/2003 Z.z. zamestnávateľ je povinný predkladať pobočke výkaz poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac v lehote splatnosti ním odvádzaného poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie s uvedením dňa, ktorý je určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca, v členení na jednotlivých zamestnancov a na nemocenské poistenie, starobné poistenie a starobné dôchodkové sporenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a rezervný fond solidarity a predkladať na výzvu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne podklady na zistenie správnej sumy poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, s určením fyzickej osoby, ktorá plní povinnosti voči Sociálnej poisťovni.

Podľa § 239 zákona č. 461/2003 Z.z. za porušenie povinností ustanovených v § 142 ods. 7, § 154 ods. 3, § 227 ods. 2, § 227a, § 228 až 234, § 238, 244 a § 279 môže Sociálna poisťovňa uložiť pokutu až do 16 596,96 eura. Pri ukladaní pokuty Sociálna poisťovňa zohľadní závažnosť porušenia povinností ustanovenej týmto zákonom. Sociálna poisťovňa neuloží pokutu za porušenie povinností ustanovenej v § 231 ods. 1 písm. b), ak už bola uložená pokuta podľa osobitného predpisu.

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovanej a prvostupňového správneho orgánu. V danej veci odvolací súd posudzoval najmä otázku, či rozhodnutie žalovanej o výške pokuty je dostatočne odôvodnené ako aj primeranosť uloženej pokuty, poukazujúc na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžso/6/2009 zo dňa 25.06.2009, ktorého názorom vysloveným v tomto rozhodnutí bola žalovaná viazaná.

Zo spisu krajského súdu, ako aj z pripojeného administratívneho spisu, je zrejmé, že prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Trnava č.700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 bola žalobcovi uložená podľa § 239 zákona č. 461/2003 Z.z. za porušenie povinností ustanovenej v § 231 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. pokuta vo výške 1.000 €. Pri stanovení výšky pokuty, Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava vychádzala zo skutočností, že žalobca nepredložil mesačné výkazy poistného a príspevkov za sporné obdobie v lehote ustanovenej zákonom, nereagoval na výzvu, ktorou ho Sociálna poisťovňa vyzývala na splnenie zákonnej povinnosti, z výšky poistného na sociálne poistenie

a príspevkov, ktorý bol v uvedenom období vo výške cca 45 000,00 Sk, čo predstavuje odvod poistného vo výške cca 1.500 € z počtu zamestnancov, za ktorých je žalobca povinný odvádzať poistné a príspevky ako aj zo skutočnosti, že v spornom období bola Sociálna poisťovňa sankcionovaná za neodvedenie príspevkov na starobné dôchodkové sporenie dôchodkovým správcoenským spoločnostiam v lehote ustanovenej zákonom. Sociálna poisťovňa je povinná v súlade s § 226 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. postúpiť príspevky na starobné dôchodkové sporenie na bežný účet dôchodkového fondu príslušnej dôchodkovej správcoenskej spoločnosti v zákonom ustanovenej lehote, pričom za porušenie tejto povinnosti je povinná v súlade s § 115 zákona č. 43/2004 Z.z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaplatiť penále.

Napriek skutočnosti, že poistné a príspevky žalobca uhradil na účet Sociálnej poisťovne, nepredložením mesačných výkazov žalobca spôsobil, že Sociálna poisťovňa nevedela v akej výške, a za ktorých zamestnancov má v sporných mesiacoch príspevok na starobné dôchodkové sporenie odvieť. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR vyzvala listom zamestnávateľa dňa 30. novembra 2009, aby uviedol dôvody nepredloženia mesačných výkazov poistného a príspevkov v lehote ustanovenej zákonom č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dňa 11.12.2009 bola doručená odpoveď žalobcu na výzvu, v ktorej uviedol, že mesačné výkazy boli riadne zaslané dňa 17.05.2007 elektronickou poštou, kde boli aj akceptované a spracované. Dôvody omeškania predloženia mesačných výkazov v odpovedi neuviedol. Z toho dôvodu Sociálna poisťovňa pobočka Trnava dňa 14.12.2009 zaslala žalobcovi opätovne výzvu - urgenciu na upresnenie dôvodov nepredloženia mesačných výkazov. Na túto výzvu - urgenciu, žalobca odpovedal podaním zo dňa 22.12.2009, v ktorom uviedol, že výkazy neprešli elektronicky, nakoľko bola poškodená disketa a údaje na nej sa správne nedostali. Sociálna poisťovňa ich z toho dôvodu neakceptovala. Po výzve žalobca na to upozornil dodávateľa programov na mzdy, ktorý chybu odstránil a výkazy opätovne žalobca zaslal. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

Sociálna poisťovňa - ústredie, žalovaná, rozhodnutím č. 36706-2/2013-BA zo dňa 10.09.2013 odvolanie žalobcu zamietla a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 potvrdila. Žalovaná napadnutým rozhodnutím navyše k veci uviedla, že zasielanie mesačných výkazov poistného a príspevkov je dôležitou súčasťou plnenia odvodových povinností, pretože na základe mesačných výkazov poistného a príspevkov príslušná pobočka Sociálnej poisťovne prerozdeľuje uhradené poistné do jednotlivých fondov. Ak zamestnávateľ uhradí poistné na sociálne poistenie, ale nepredloží mesačný výkaz poistného a príspevkov Sociálna poisťovňa bez mesačného výkazu poistného a príspevkov nevie rozdeliť uhradené poistné do príslušných fondov sociálneho poistenia a tak isto nevie poukázať príspevky na dôchodkové sporenie príslušnej dôchodkovej správcoenskej spoločnosti. Sociálna poisťovňa pobočka Trnava na základe údajov uvedených v systéme zistila, že žalobca nepredložil mesačné výkazy poistného a príspevkov za obdobie 06/2006, 08/2006, 09/2006, 10/2006, 12/2006. Následne sociálna poisťovňa zaslala žalobcovi prvú výzvu dňa 30.10.2006 a opätovnú výzvu dňa 17.01.2007 na predloženie chýbajúcich mesačných výkazov poistného a príspevkov, ktorú žalobca prevzal dňa 25.01.2007. Žalobca však na výzvu sociálnej poisťovne nereagoval a chýbajúce mesačné výkazy poistného a príspevkov nepredložil. Chýbajúce mesačné výkazy poistného a príspevkov žalobca predložil až dňa 17.05.2007, t. j. až po prevzatí rozhodnutia o uložení pokuty (rozhodnutie č. 700-0410197007-GC04/07 zo dňa 02.04.2007, ktoré žalobca prevzal dňa 11.04.2007). Pokuta udelená žalobcovi vo výške 1.000 € bola uložená v zmysle sadzobníka pokút na základe, ktorého je Sociálna poisťovňa oprávnená uložiť pokutu za jednotlivé porušenia zákonných povinností (§ 231 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z.) Závažnosť porušenia povinnosti ustanovenej zákonom a výška pokuty boli odôvodnené v prvostupňovom rozhodnutí. Žalovaná v napadnutom rozhodnutí ďalej konštatuje, že síce žalobca poistné a príspevky za obdobie 06/2006, 08/2006, 09/2006, 10/2006, 12/2006 uhradil na účet Sociálnej poisťovne, ale nepredložil v zákonnej lehote mesačné výkazy poistného a príspevkov a z toho dôvodu nevedela zo zaplatených súm poistného a príspevkov v akej výške a za ktorých zamestnancov má v uvedených mesiacoch odvieť príspevok na starobné dôchodkové poistenie. Žalovaná pri rozhodovaní vychádzala z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vyjadreného v rozsudku sp. zn. 7Sžo/6/2009 zo dňa 25.06.2009, podľa ktorého žalovaná bola povinná vykonať dokazovanie na zistenie primeranosti výšky uloženej pokuty aj vzhľadom na skutočnosť, či správny orgán na základe zistených porušení povinností žalobcu vyhodnotili závažnosť jeho protiprávneho konania, a to najmä z hľadiska okolností, za akých k porušeniu došlo, či išlo o prvé alebo opakované porušenie, akým konaním a z

akých dôvodov, či išlo o konanie úmyselné, alebo nedbanlivosť a najmä aké následky toto porušenie povinnosti žalobcu spôsobilo. Vzhľadom na uvedený právny názor Najvyššieho súdu SR žalovaná opätovne vyzvala žalobcu listom č. 700-19454/2009 zo dňa 14.12.2009, aby uviedol dôvody oneskoreného predloženia mesačných výkazov poistného a príspevkov. Žalobca výzvu prevzal dňa 21.12.2009 a v odpovedi zo dňa 22.12.2009 uviedol, že výkazy neprešli elektronicky, pretože bola poškodená disketa a údaje na nej sa správne neodoslali. Sociálna poisťovňa ich neakceptovala, a po výzve upozornil na vzniknutý problém dodávateľa programov na mzdy, ktorý chybu odstránil a výkazy opätovne zaslali.

Podľa § 226 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. sociálna poisťovňa je povinná postúpiť príspevky na starobné dôchodkové sporenie príslušnej dôchodkovej správcovskej spoločnosti v zákonom ustanovenej lehote. Za porušenie tejto povinnosti je sociálna poisťovňa povinná s poukazom na § 115 zákona č. 43/2004 Z.z. o starobnom dôchodkovom sporení zaplatiť penále. Sociálna poisťovňa dodrží lehotu na postúpenie príspevkov príslušnej dôchodkovej správcovskej spoločnosti len v prípade, že zamestnávateľ odvedie poistné a príspevky včas a v správnej sume a súčasne predloží mesačný výkaz poistného a príspevkov za príslušný kalendárny mesiac, na základe ktorého tieto príspevky postúpi.

Po preskúmaní veci Najvyšší súd SR konštatuje, že rozhodnutie krajského súdu, ktorým zamietol žalobu je správne. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Trnava č.700-0410900313-GC04/13 zo dňa 23.05.2013 bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1.000 €. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán pri výške pokuty poukázal na viaceré skutočnosti, a to na nesplnenie povinnosti predložiť mesačné výkazy poistného a príspevkov za sporné obdobie v zákonom ustanovenej lehote, nereagovanie na výzvu zo dňa 17.01.2007, ktorú žalobca prevzal dňa 25.01.2007, na predloženie chýbajúcich mesačných výkazov poistného a príspevkov, a skutonosť, že Sociálna poisťovňa bola v spornom období sankciovaná za neodvedenie príspevkov na starobné dôchodkové sporenie dôchodkovým správcovským spoločnostiam v lehote ustanovenej zákonom. Pri skúmaní dôvodov nepredloženia mesačných výkazov v zákonom stanovenej lehote správny orgán postupoval v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR vyjadrenom v rozsudku sp. zn. 7Sžso/6/2009 zo dňa 25.06.2009 a vyzval žalobcu listom zo dňa 30.11.2009 na uvedenie dôvodov ich nepredloženia. Dňa 11.12.2009 žalobca doručil odpoveď na výzvu, v ktorej uviedol, že mesačné výkazy boli riadne zaslané dňa 17.05.2007 elektronickou poštou, kde boli akceptované a spracované. Dôvody nepredloženia mesačných výkazov v stanovenej lehote však žalobca neuviedol. Opätovnou výzvou - urgenciou zo dňa 14.12.2009 sociálna poisťovňa žiadala o upresnenie dôvodov nepredloženia mesačných výkazov v stanovenej lehote. Na túto výzvu - urgenciu žalobca odpovedal listom zo dňa 22.12.2009, v ktorom uviedol, že výkazy neprešli elektronicky, pretože bola poškodená disketa a údaje na nej sa správne neodoslali. Sociálna poisťovňa ich neakceptovala, a po výzve upozornil na vzniknutý problém dodávateľa programov na mzdy, ktorý chybu odstránil a výkazy opätovne zaslali.

Žalobca chýbajúce mesačné výkazy poistného a príspevkov predložil žalovanému až dňa 17.05.2007, čiže až po prevzatí rozhodnutia o uložení pokuty a 5 mesiacov od doručenia výzvy na predloženie chýbajúcich mesačných výkazov. Na predchádzajúce výzvy žalovaného na doplnenie chýbajúcich mesačných výkazov žalobca nereagoval a chýbajúce mesačné výkazy poistného a príspevkov nepredložil.

Odvolačný súd poznamenáva, že to, že žalobca zaplatil poistné a príspevky za obdobie chýbajúcich mesačných výkazov poistného a príspevkov žalobcu nezbavilo povinnosti predložiť v zákonom stanovenej lehote aj príslušné mesačné výkazy poistného a príspevkov. Predkladanie mesačných výkazov poistného a príspevkov je osobitne upravená povinnosť (§ 231 ods. 1 písm. f) zák. č. 461/2003 Z.z.), ktorú je povinný dodržiavať každý zamestnávateľ v súvislosti s jeho odvodovou povinnosťou. Za správnosť a včasnosť dokladov a výkazov je zodpovedný žalobca. Žalobca počas konania nenamietal uloženie pokuty, iba jej výšku.

Najvyšší súd SR má za preukázané, že žalovaná v prvostupňovom aj druhostupňovom rozhodnutí dostatočne odôvodnila primeranosť výšky pokuty, a to vzhľadom na nesplnenie povinnosti predložiť mesačné výkazy poistného a príspevkov za sporné obdobie v zákonom ustanovenej lehote, nereagovanie na výzvu na predloženie chýbajúcich mesačných výkazov poistného a príspevkov, a na skutonosť, že Sociálna poisťovňa bola v spornom období sankciovaná za neodvedenie príspevkov na starobné

dôchodkové sporenie dôchodkovým správcovským spoločnostiam v lehote ustanovenej zákonom. Žalobca napriek vedomosti o chýbajúcich mesačných výkazov túto skutočnosť ignoroval a nápravu tohto stavu začal realizovať až po doručení rozhodnutia, ktorým mu bola za chýbajúce mesačné výkazy uložená pokuta. Z uvedených dôvodov má odvolací súd za to, že sa žalovaná riadnym spôsobom vysporiadala s okolnosťami rozhodnými pre určenie výšky pokuty.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa najvyšší súd stotožnil s názorom krajského súd, podľa ktorého samotná pokuta bola stanovená v rámci zákonom povolenej voľnej úvahy a jej výška nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených v § 239 zák. č. 461/2003 Z.z.. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že výška pokuty bola žalobcovi uložená na dolnej hranici sadzby, nakoľko podľa ustanovenia § 239 zák. č. 461/2003 Z.z. je možné uložiť pokutu až do výšky 16 596,96 €.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobca v konaní nemal úspech a žalovaná nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.