

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. J. Š. a spol., pre pokus trestného činu podvodu** podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 vrátane a iné, vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8 T 47/06, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2009 v Bratislave rozhodol o návrhu poškodených J. a K. K. na odňatie veci Okresnému súdu v Trenčíne a jej prikázanie Špeciálnemu súdu v Pezinku

**t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku **sa** trestná vec obžalovaného Ing. J. Š. a spol., vedená na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8 T 47/2006, pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 vrátane a iné, tomuto súdu **n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 27. októbra 2006 sa na Okresnom súde v Trenčíne vedie voči obžalovaným Ing. J. Š. a M. D. súdne konanie, v ktorom je v bode 1/ Ing. J. Š. kladené za vinu spáchanie pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b/ Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005 vrátane – ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, aký je uvedený v skutkovej vete bodu 1/ výrokovej časti citovanej obžaloby číslo, 1 Kv 76/05-654 (č. l. 1669 spisu), a obom obžalovaným v bode 2/ spáchanie trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. b/, ods. 3 Tr. zák. v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, aký je uvedený v skutkovej vete bodu 2/ citovanej obžaloby.

Dňa 7. novembra 2008 doručili poškodení J. K. a K. K. priamo do podateľne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky písomnosť označenú ako žiadosť o odňatie a prikázanie vecí. Táto bola evidovaná pod číslom Nt 339/2008, a s ohľadom na skutočnosť, že spisový materiál sa v dosahu tejto inštitúcie nenachádzal, došlo k jej odstúpeniu z príslušnosti konajúcemu Okresnému súdu v Trenčíne (č. l. 1854 spisu).

Okresný súd v Trenčíne následne predložil spoločnú žiadosť poškodených s dosiaľ zhromaždeným spisovým materiálom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 7. novembra 2008 (č. l. 1855 spisu).

Z písomných dôvodov predmetnej žiadosti je zrejmá tá podstatná a primárna skutočnosť, že Okresný súd v Trenčíne nie je podľa právneho názoru oboch poškodených príslušný na konanie vo veci v prvom stupni, pretože by o nej mal konať výlučne Špeciálny súd v Pezinku. V tejto súvislosti poškodení navrhovatelia poukázali na dve samostatné trestné konania, sp. zn. 3 T 147/07 a sp. zn. 8 T 47/06, ktoré sú súbežne vedené na Okresnom súde v Trenčíne, kde sú stíhaní rozliční páchatelia, avšak vo veciach týkajúcich sa totožných poškodených pre rovnaké skutky. S ohľadom na túto skutočnosť navrhovatelia dospeli k záveru, že všetci obžalovaní majú byť stíhaní pred Špeciálnym súdom pre obzvlášť závažné zločiny spáchané zločineckou skupinou, čo podľa ich názoru spadá do výlučnej kompetencie špeciálneho súdu (konkrétosti viď. na č. l. 1855-1858 spisu).

Z písomných dôvodov návrhu vyplýva aj námietka poškodených k spôsobu a dĺžke vedenia procesného konania.

Dosiaľ zhromaždený spisový materiál bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený dňa 12. marca 2009 vzhľadom na ustanovenie § 23 ods. 1 a nasl. Tr. por., nakoľko najvyšší súd je Okresnému súdu v Trenčíne i Špeciálnemu súdu v Pezinku najbližšie spoločne nadriadeným súdom.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. por. okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia

slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 2 Tr. por. obvodom okresného súdu v sídle krajského súdu pre konanie o trestných činoch uvedených v § 16 ods. 1 je obvod tohto krajského súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

**Podľa § 23 ods. 2 Tr. por. ak súdom uvedeným v odseku 1/ je Špeciálny súd, iným súdom toho istého druhu a stupňa sa rozumie krajský súd podľa osobitného predpisu.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky za tohto stavu preskúmal dosiaľ zhromaždený kompletný spisový materiál a zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko v oboch dotknutých súdoch sa jedná o súdy rozličných druhov a stupňov. Zatiaľ čo Špeciálny súd má v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 Tr. por. s ohľadom na osobitný predpis postavenie krajského súdu, Okresný súd v Trenčíne je po podaní citovanej obžaloby jediným miestne i vecne príslušným prvostupňovým okresným súdom na prejednanie predmetnej trestnej veci.

Postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je podľa zákonodarcu možný jedine v prípade zmeny miestnej príslušnosti, nikdy nie však zmeny vecnej príslušnosti alebo funkčnej príslušnosti. Táto okolnosť vyplýva z toho, že vec môže byť odňatá a prikázaná len súdu toho istého druhu a stupňa.

Za tohto stavu nebolo možné vyhovieť návrhu poškodených a predmetnú trestnú vec odňať z príslušnosti zákonného vecne i miestne príslušného súdu, ani ju prikázať súdu iného druhu a stupňa, ktorým špeciálny súd nesporne je.

Napokon nie je daný ani žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý predpokladá Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 1.

Pokiaľ poškodení namietali priet'ahy v konaní (vid'. početné listy ich splnomocnenca i ostatný obsah spisového materiálu), výkonný predseda okresného súdu je tou kompetentnou inštitúciou, ktorá môže a zo zákona musí k problematike zaujať stanovisko.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 18. marca 2009**

**JUDr. Ján M i h a l, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová