

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **SMART OFFICE, s.r.o.**, so sídlom Križna 21, Bratislava, zastúpeného *JUDr. Ing. Branislavom Pechom*, advokátom, so sídlom Štefánikova trieda 104, Nitra proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Lazovná ulica 63, Banská Bystrica (*pôvodne Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Nová ulica 13, Banská Bystrica*), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/3209-47191/2010/991031-r zo dňa 7. júna 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S 288/2010-78 zo dňa 25. mája 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S 288/2010-78 zo dňa 25. mája 2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave konanie vo veci zastavil podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keď mal za to, že žalobca podal žalobu po dvojmesačnej lehote stanovenej v § 250b ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podal odvolanie žalobca a žiadal, aby Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného mu bolo doručené dňa 21.6.2010 a nie 18.6.2010, ako to nesprávne tvrdí žalovaný a žalobu podal žalobca dňa 23.8.2011 na poštovú prepravu. Posledný deň lehoty na podanie žaloby 22.8.2010 pripadol na nedeľu, teda posledným dňom lehoty je najbližší pracovný deň, v ktorý aj žalobca podal žalobu na poštovú prepravu. Zároveň doložil fotokópiu poštovej obálky s doručenkou a podací lístok zo dňa 23.8.2010.

Žalovaný žiadal vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť. Žalobca prevzal napadnuté rozhodnutie žalovaného dňa 18.6.2010, čo žalovaný preukazuje originálom doručky pripojenej k rozhodnutiu žalovaného. Dátum na doručke je zreteľný, nasleduje podpis a uvedenie „splnomocnenec“. Pokiaľ žalobca zaslal súdu fotokópiu obálky, kde sa uvádza dátum prevzatia dňa 21.6.2010 a podpis, pričom na tejto fotokópii obálky sa slovo „splnomocnenec“ nenachádza a preto žalovaný spochybňuje vierohodnosť žalobcom predloženého „dôkazu“ o doručení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné potvrdiť z nasledovných dôvodov:

Podľa § 244 ods. 1 v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

V administratívnom spise žalovaného sa nachádza originálne rozhodnutie žalovaného zo dňa 7.6.2010, ktoré žalovaný doručoval žalobcovi na adresu Krížna 21, 811 07 Bratislava.

Taktiež odvolací súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že k vyššie uvedenému originálu rozhodnutia žalovaného sú pripojené i doručky od žalobcu ako i od Daňového úradu Bratislava I. Z originálu doručky od žalobcu nesporne vyplýva, že žalobca prevzal rozhodnutie žalovaného a to dňa 18.6.2010 prostredníctvom splnomocnenca. Na tejto doručke je uvedené i číslo rozhodnutia žalovaného č. I/222/3209-47191/2010/991031-r. Teda dátum prevzatia (18.6.2010) ako i číslo rozhodnutia sú čitateľné a zreteľné a taktiež nesporne bolo napadnuté rozhodnutie doručené žalobcovi, ktorá skutočnosť vyplýva z prevzatia tohto rozhodnutia splnomocnencom žalobcu.

Žalobca zaslal Najvyššiemu súdu SR v odvolacom konaní fotokópiu obálky, kde je uvedený dátum prevzatia dňa 21.6.2010. V danom prípade je obsah predloženej obálky žalobcom diametrálne odlišný od originálu doručky nachádzajúcej sa v administratívnom spise žalovaného.

Najvyšší súd SR sa vzhľadom na uvedené skutočnosti stotožňuje s Finančným riaditeľstvom SR v tom, že uvedený dôkaz predložený žalobcom vo fotokópii je nevierohodný. Ako vyplýva z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v administratívnom spise, tak žalobca bol účastníkom viacerých konaní u žalovaného resp. Krajského súdu v Bratislave. Bez toho, aby žalobca predložil originál príslušného dôkazu, tak odvolací súd je toho názoru, že nie je možné tvrdeniam žalobcu uveriť v tom, že predmetná zásielka od žalovaného mu mala byť doručená dňa 21.6.2010.

Tvrdenia žalobcu sú v rozpore s objektívnymi a preukázateľnými skutočnosťami, najmä originálom doručky od rozhodnutia žalovaného nachádzajúcej sa v administratívnom spise žalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie krajského súdu ako súladné so zákonom potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. za použitia ust. § 246c ods. 1 O.s.p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému v konaní

ako správneho orgánu náhrada trov neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. novembra 2012

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth