

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/62/2017
Identifikačné číslo spisu:	6716010181
Dátum vydania rozhodnutia:	08.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6716010181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudkýň JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obžalovaného Y. O., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 8. novembra 2017 v Bratislave, o dovolaní obžalovaného Y. O. podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Nto/8/2017 z 11. apríla 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obžalovaného Y. O. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Dňa 1. apríla 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene obžalobu Okresnému súdu vo Zvolene na obvineného Y. O. pre spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pre skutok podrobne uvedený vo výrokovej časti obžaloby (č. l. 263 - 264).

Dňa 8. februára 2017 na hlavnom pojednávaní rozhodol Okresný súd vo Zvolene uznesením sp. zn. 3T/45/2016 podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku tak, že senát v zložení predseda senátu JUDr. Martin Kollár a členovia senátu Vladimír Kapusta a JUDr. Katarína Uhrinová nie sú vylúčení z prejednávania veci sp. zn. 3T/45/2016 obžalovaného Y. O..

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5Nto/5/2017 z 11. apríla 2017 postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol sťažnosť obžalovaného Y. O. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/45/2016 z 8. februára 2017 (č. l. 317 - 318).

Dňa 5. mája 2017 bolo doručené Okresnému súdu Zvolen dovolanie obžalovaného Y. O. (č. l. 326 - 328), podané proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Nto/5/2017 z 11. apríla 2017 a proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/45/2016 z 8. februára 2017, ktoré bolo následne doplnené dovolaním podaným obhajcom obžalovaného Y. O., a to 20. augusta 2017 na č. l. 342 - 343.

Obžalovaný Y. O. sa v dovolaní domáha zrušenia vyššie označených uznesení Okresného súdu vo Zvolene a Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorými bolo rozhodnuté o tom, že členovia senátu nie sú

vyklúčení z vykonávania úkonov v jeho trestnej veci.

Najvyšší súd poznamenáva, že obžalovaný podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu priamo prechádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Proti iným rozhodnutiam uvedeným v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - vid'. § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Právoplatným rozhodnutím súdu, ktorým bol porušený zákon v zmysle ods. 1 § 368 Trestného poriadku treba rozumieť právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej.

Dovoláním napadnutým uznesením Krajského sudu v Banskej Bystrici nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej, pretože trestné stíhanie obžalovaného Y. O. pokračuje ďalej, a preto nemožno považovať rozhodnutie krajského súdu o zamietnutí jeho sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu o nevyklúčení členov senátu z vykonávania úkonov v jeho trestnej veci za rozhodnutie, ktoré spadá do okruhu rozhodnutí, na ktoré sa vzťahuje možnosť napadnúť ich dovolaním, ktoré by mohol podať obžalovaný, resp. generálny prokurátor.

S ohľadom na uvedené a na nedostatok zákonnej kompetencie najvyššieho súdu na rozhodnutie v súlade s návrhom dovolateľa neostalo najvyššiemu súdu iné, len rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.