

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Z. M.**, bývajúceho v P., prechodne bývajúceho v R., proti žalovaným 1/ **JUDr. Pavlovi Bielikovi**, Okresný súd Prievidza, 2/ **A. C.**, bytom neuvedené, 3/ **Š. O.** bytom neuvedené a 4/ **JUDr. P. Z.** bývajúcemu v P., o **náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 4 C 56/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 19 Co 12/2008 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 19 Co 12/2008.

Vec sa prikazuje na prejednanie **Krajskému súdu v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

V rámci rozhodovania o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica z 13. júna 2007 č.k. 4 C 56/2007-27 predložil Krajský súd v Trenčíne spis sp.zn. 19 Co 12/2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že pre priateľský a kolegiálny vzťah k žalovanému 1/ sa cítia byť vo veci zaujatí.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť i k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

V zmysle § 16 ods. 1 veta prvá O.s.p. o tom, či je sudca vylúčený rozhodne nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že je potrebné, aby sudcovia Krajského súdu v Trenčíne boli z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci vylúčení. Vyjadrenia týchto sudcov sú dostatočným dôvodom pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Existencia osobného priateľského a kolegiálneho vzťahu týchto sudcov k žalovanému 1/ je právne relevantným dôvodom pre ich vylúčenie v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na rozsah v akom boli sudcovia Krajského súdu v Trenčíne vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. vec prikázať inému súdu toho istého stupňa, v tomto prípade Krajskému súdu v Žiline.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. februára 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :