

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžd/13/2012
Identifikačné číslo spisu:	2011200524
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2011200524.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. O. H., bytom T.. XXX/XX, R., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát Trnava, Kollárova č. 31, Trnava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. KRPZ-TT-KDI3-ODV-32/2011 zo dňa 17.3.2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/76/2011-27 zo dňa 9.2.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/76/2011-27 zo dňa 9.2.2012 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením postupom podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250b ods. 1 OSP zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného o potvrdení prvostupňového rozhodnutia ORPZ v Trnave, ODI Piešťany č. p. ORPZ-TT-ODI3-436/2010 zo dňa 4.1.2011 o uznaní žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej dopravy a uložení pokuty v sume 50€. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie namietajúc porušenie jeho práv a narušenie právnej istoty, keď pôvodné rozhodnutie žalovaného neobsahovalo ani raz správne označenie účastníka konania priezviskom. Uviedol, že rozhodnutie prevzal napriek tomu, že na obálke bolo nesprávne priezvisko v domnení, že ide len o chybu pri odosielaní. Rozhodnutie žalovaného preto vrátil s patričným odôvodnením. Výslovil názor, že zmena rozhodnutia v zmene priezviska účastníka konania je tak zásadného významu, že má konštitutívne účinky vzhľadom na doručenie a plynutie lehôt. V ďalšom namietal postup žalovaného a exekútora v súvislosti s vymáhaním pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a

jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu a administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti vyššie špecifikovaného rozhodnutia žalovaného. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 26.3.2011, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke. Na obálke ako aj v rozhodnutí bolo nesprávne uvedené priezvisko žalobcu (H. resp. H.). Všetky ďalšie údaje o žalobcovi (dátum narodenia, bydlisko), ako aj označenie prvostupňového správneho rozhodnutia, z ktorých žalobcu bez pochyby možno identifikovať, boli uvedené správne. Táto chyba, či zrejma nesprávnosť, bola následne správnym orgánom odstránená a to neformálnym spôsobom v súlade so zákonom - opravou v texte rozhodnutia.

Podľa § 47 SP rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu (ods. 1). Chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania (ods. 6).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, zhodne so závermi súdu prvého stupňa, v danom prípade išlo jednoznačne v chybnom označení priezviska žalobcu o takú chybu v písaní či takú zrejmu nesprávnosť, ktorej nápravou nebol zmenený zmysel a význam rozhodnutia a ktorého oprava nemohla mať v žiadnom prípade vplyv na nadobudnutie právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, či akýkoľvek význam pre plynutie lehôt a pod. Výkonanie opravy takejto zrejmej nesprávnosti, ktorá nemení nič na skutkových okolnostiach, právnom stave či právnom posúdení - teda nemení nič na obsahu a zmysle rozhodnutia - nemôže mať konštitutívny význam pre právne vzťahy účastníkov konania a nezakladá plynutie nových lehôt. Tento záver vyplýva i z ustálenej judikatúry v danej oblasti (R 65/2005, R 77/2007, R 45/2002...).

Odvolací súd poukazuje tiež na skutočnosť, že sám žalobca prevzal dňa 26.3.2011 obálku obsahujúcu preskúmané rozhodnutie žalovaného napriek chybe v priezvisku a to s vedomím, že preberá práve toto uvedené rozhodnutie týkajúce sa jeho osoby. Nemal pochybnosti, že išlo o jeho osobu.

Preto začala žalobcovi lehota na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 OSP plynúť už dňa 27.3.2011 a posledný deň lehoty pripadol na 26.5.2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné žalobu smerujúcu k preskúmaniu rozhodnutia žalovaného, ktorá bola daná na poštovú prepravu až dňa 23.6.2011, považovať za podanú oneskorene a preto krajský súd správne a v súlade so zákonom konanie o oneskorene podanej žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi trovy konania nepriznal, lebo nebol v odvolacom konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.