

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/14/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122391427
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122391427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: EEZ, s.r.o., so sídlom Kamenná 20, 010 01 Žilina, IČO: 47 556 480, zast. Samec & partners, s. r. o., so sídlom Národná 15, 010 01 Žilina, IČO: 54 518 563, proti žalovanému: UK ENERGY SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom

Pri Habánskom mlyne 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 966 255, o zaplatenie 96.000,-- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25Cb//96/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 04. 11. 2022 (č. l. 51 spisu), postúpil spor vedený na tamomžom súde pod sp. zn. 4Up/1104/2022 Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému na jeho prejednanie dôvodiac tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“).

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) nesúhlasil a vec listom zo dňa 30. 11. 2022 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom

na ustanovenia § 15 ods. 1, § 36 ods. 2, § 156 C. s. p., § 14 ods. 3 a § 15 ods. 1 zákona

č. 307/2016 Z. z., namietol nesprávny záver Okresného súdu Banská Bystrica spočívajúci v tvrdení, že v čase postúpenia sporu mal žalovaný sídlo v územnom obvode Okresného súdu Bratislava I. Uviedol, že zákon č. 307/2016 Z. z., neobsahuje osobitnú právnu úpravu týkajúcu sa určenia miestnej príslušnosti

po podaní návrhu na pokračovanie v konaní, preto je nutné pri správnej aplikácii ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., vychádzať z ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúceho príslušnosť súdov. Predmetný spor začal na Okresnom súde Banská Bystrica ako upomínacom súde dňa 29. 07. 2022, kedy mu bola doručená žaloba žalobcu a o ktorej menovaný súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 4Up/1104/2022 zo dňa 15. 08. 2022, žalovanému doručeným dňa 26. 08. 2022. V čase začatia konania a v čase vydania platobného rozkazu mala žalovaná obchodná spoločnosť sídlo na adrese Zvolenská cesta 14, Banská Bystrica, nachádzajúcej sa v územnom obvode Okresného súdu Banská Bystrica. Žalovaný až následne počas súdneho konania (v deň doručenia platobného rozkazu) zmenil sídlo k 26. augustu 2022, ktorá okolnosť však podľa názoru Okresného súdu Bratislava I vplyv na určenie miestnej príslušnosti v konaniach, ktoré začali doručením žaloby súdu pred týmto dňom, nemá. V zmysle § 36 C. s. p., rozhodujúcou okolnosťou pre určenie miestnej príslušnosti je, kde mal žalovaný sídlo v čase začatia konania, pričom pod pojmom čas začatia konania je nutné rozumieť presný dátum a čas doručenia žaloby súdu, ako to vyplýva z § 156 C. s. p. S poukazom na uvedené má Okresný súd Bratislava I za to, že pre určenie súdu príslušného na konanie je určujúci deň, kedy bola žaloba žalobcu doručená Okresnému súdu Banská Bystrica a nie až deň, kedy je spor postúpený Okresným súdom Banská Bystrica súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Keďže v čase začatia konania (dňa 29. 07. 2022) mal žalovaný sídlo v územnom obvode Okresného súdu Banská Bystrica, bol upomínací súd povinný postupovať podľa § 14 ods. 3 veta posledná zákona č. 307/2016 Z. z., a teda nechať vec zapísať do príslušného registra na Okresnom súde Banská Bystrica. Opačný než uvedený postup je podľa názoru Okresného súdu Bratislava I porušením zásady perpetuatio fori, vyjadrenej v ust. § 36 ods. 2 C. s. p..

3. Okresný súd Bratislava I postupujúcemu súdu vytkol tiež to, že nepostupoval ani v súlade s ustanoveniami §§ 11 a 12 zákona č. 307/2016 Z. z., keďže odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu nie je vecne odôvodnený. Tvrdí, že odpor žalovaného podaný proti vydanému platobnému rozkazu neobsahuje konkrétne vecné tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Poukázal na to, že žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že faktúru žalobcu eviduje v účtovníctve a že ju uviedol vo svojom kontrolnom výkaze. Pre vecné odôvodnenie odporu bol preto žalovaný v súlade s ust. § 11 ods. 4 veta druhá zákona č. 307/2016 Z. z. povinný v odpore uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok a svoje tvrdenia musel v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva. Odpor žalovaného uvedené náležitosti neobsahuje, keďže obsahuje len ničím nepodložené všeobecné tvrdenia o dohode o odovzdaní dokumentov spolu s odovzdávacími protokolmi týkajúcimi sa diela, ktoré odovzdané neboli. Žalovaný v odpore potvrdil, že svoj záväzok voči žalobcovi uznal.

4. Okresný súd Bratislava I vzhľadom na uvedené má za to, že odpor žalovaného je nutné pre absenciu obsahových náležitostí, považovať za vecne neodôvodnený. Okresnému súdu Banská Bystrica vytkol, že pri výzve žalobcovi na podanie návrhu na pokračovanie v konaní opomenul aplikovať ust. § 11 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z., v spojení s ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona. Poukazom na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenia sp. zn. 1Ndob/2/2021, 2Ndob/12/2020, 3Ndob/8/2022, 4Ndob/13/2020 a sp. zn. 5Ndob/4/2022) vyslovil, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pri vecne neodôvodnenom odpore ostáva zachovaná.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 36 ods. 1, 2 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (ods. 2). Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované (ods. 3).

9. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica (ďalej tiež „OS Banská Bystrica“) na základe návrhu žalobcu (č. l. 1 a nasl.), súdu doručeného dňa 29. 07. 2022 (potvrdenie na č. l. 16), vydal dňa 15. 08. 2022 platobný rozkaz č. k. 4Up/1104/2022-27, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 96.000,-- eur s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 96.000,-- eur od 09. 12. 2021 do zaplattenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,-- eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 26. 08. 2022 (doručenka na č. l. 32), ktorý podal proti nemu odpor dňa 09. 09. 2022 (č. l. 34). OS Banská Bystrica doručil predmetný odpor aj s prílohami žalobcovi, ktorého zároveň listom z 28. 10. 2022 (č. l. 41) vyzval, aby sa k odporu žalovaného vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v podaní na č. l. 44 spisu namietol, že odpor žalovaného nie je vecne odôvodnený, s poukazom na ktorú okolnosť namietol postup OS Banská Bystrica, ktorý podľa jeho názoru mal odpor podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z. z., odmietnuť. OS Banská Bystrica úpravou na č. l. 46 spisu mienil v konaní pokračovať na tamojšom súde a spis previesť do registra „Cb“, ktorú úpravu po zistení, že žalovaný má aktuálne sídlo na adrese Pri Habánskom mlyne 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, nezrealizoval (č. l. 47), ale listom zo 04. 11. 2022 na č. l. 50 upovedomil sporové strany o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava I (ďalej tiež „OS Bratislava I“) podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ktorý vec prejedná ako súd príslušný, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. OS Banská Bystrica spis postúpil OS Bratislava I ako súdu príslušnému, rovnako listom zo 04. 11. 2022 (č. l. 51 spisu).

10. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia. O následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený (ods. 2). Súd posudzuje vecné odôvodnenie odporu miernejšie, ak je žalovaný spotrebiteľom (ods. 3). Na účel zistenia skutočností podľa § 11 ods. 4 si súd pred rozhodnutím vyžiada súčinnosť príslušného orgánu (ods. 4). Proti uzneseniu o odmietnutí odporu je prípustná sťažnosť (ods. 5).

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

14. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote

navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom

na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 (pozn. najvyššieho súdu: rozumie sa ním OS Banská Bystrica), súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní (§ 14 ods. 3 zákona).

15. S poukazom na citované ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., súd príslušný podľa C. s. p. je oprávnený konať v prípade včas podaného, odôvodneného odporu žalovaného proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní. Naopak, o odpore bez vecného odôvodnenia, resp. v ďalších prípadoch zakotvených v § 12 ods. 1 zákona

č. 307/2016 Z. z., je príslušný rozhodnúť v zmysle označeného ustanovenia Okresný súd Banská Bystrica, označený ako „súd“ v zmysle § 2 zákona č. 317/2016 Z. z. Uvedené vyplýva zo súvislostí zakotvených v zákone o upomínacom konaní, v zmysle ktorého je súdom kauzálny príslušným na upomínacie konanie Okresný súd Banská Bystrica (§ 2), ktorý sa v ďalšom texte zákona označuje ako „súd“.

16. Z obsahu spisu je nepochybné, že v posudzovanom prípade ide o majetkový spor, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15. 08. 2022 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal dňa 09. 09. 2022 odpor, v ktorom vyslovil uznanie svojho záväzku voči žalobcovi na zaplatenie ceny diela vo výške 96.000,-- eur, a to čo do dôvodu aj výšky. Uviedol, že sa so žalovaným dohodli, že mu budú odovzdané všetky dokumenty spolu s odovzdávacími protokolmi týkajúcimi sa diela, avšak ani napriek niekoľkonásobným telefonickým výzvam mu požadované dokumenty a protokol odovzdané neboli. Odpor v uvedenom znení náležitosti odôvodneného odporu tak, ako to má na mysli zákon, nespĺňa, a to pre absenciu vecného odôvodnenia, majúci na mysli odôvodnenie vo veci samej, so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti, vrátane predostrenia skutočností odôvodňujúcich spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia (nepostačuje teda iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor). Nedostatok zákonnej náležitosti vecného odôvodnenia odporu pritom zákon neumožňuje zhojiť ani postupom podľa § 129 C. s. p. (a teda súd žalovaného nevyzýva, aby neúplné podanie opravil či doplnil, rovnako ho nepoučí, ako treba podanie opraviť či doplniť). Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že vydaný platobný rozkaz obsahoval náležité poučenie pre žalovaného týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu s vecným odôvodnením.

17. Upomínacie konanie predstavuje skrátený (zjednodušený) spôsob konania, ktorý v porovnaní s obvyklým priebehom konania vykazuje výrazné odlišnosti, predovšetkým, že v upomínacom konaní nie je pred vydaním platobného rozkazu zisťovaný úplný skutkový stav veci tak, ako je tomu pred vydaním iného rozhodnutia vo veci samej. Rovnako pred samotným vecným prejednaním odporu môže súd odpor odmietnuť bez jeho doručenia žalobcovi, za podmienok ustanovených v § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Jedným z predpokladov odmietnutia odporu je jeho podanie bez vecného odôvodnenia.

18. S poukazom na vyššie uvedené bolo úlohou OS Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom, alebo ich nespĺňa, a to ešte pred postúpením sporu Okresnému súdu Bratislava I.

19. Najvyšší súd pre úplnosť k postupu Okresného súdu Banská Bystrica spočívajúcemu v neprevedení prejednávanej veci do registra „Cb“ na označenom súde, ale úprave o postúpení spisu Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu zmeny sídla spoločnosti žalovaného z Banskej Bystrice do Bratislavy, upozorňuje, že podľa § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

20. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Okresného

súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil náležitosti podaného odporu. Najvyšší súd preto konštatuje, že na prejednanie a rozhodnutie sporu, je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica,

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.