

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O., s.r.o.**, so sídlom D., IČO: X., zastúpeného *JUDr. J. K., advokátom*, U., proti žalovanej: **Krajská veterinárna a potravinová správa Žilina**, so sídlom Jedľová 44, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: KVPS-710/2008 zo dňa 3.11.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 2.2.2010, č. k. 20S/5/2009-68 jednohlasne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu vo veci samej **o d m i e t a .**

Vo výroku o trovách konania rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 2.2.2010, č. k. 20S/5/2009-68 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 2.2.2010, č. k. 20S/5/2009-68 zrušil rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Liptovský Mikuláš, č. k. 23/409/2009-R zo dňa 10.7.2008 ako aj rozhodnutie žalovanej Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Žilina č. p.: KVPS-710/2008 zo dňa 3.11.2008 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil správnenému orgánu na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal s poukazom na ust. § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p., hoci bol v konaní úspešný, nakoľko zistil okolnosti hodné osobitného zreteľa.

Voči tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že pri rozhodnutí o zrušení rozhodnutí správnych orgánov aplikuje aj ust. § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. Taktiež žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v časti o trovách konania zmeniť tak, že súd prizná žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože podľa jeho názoru neexistuje dôvod, aby súd prvého stupňa nepriznal právo

na náhradu trov konania, hoci žalobca poukázal na nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutí správnych orgánov.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p. veta prvá, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 4 O.s.p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. V prejednávacom prípade je odvolateľom žalobca, ktorému bolo napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa vo veci samej vyhovené, pričom odvolací súd nezistil, že by mu bola týmto rozhodnutím spôsobená ujma. Práve naopak, rozhodnutia príslušných správnych orgánov regionálnej ako i krajskej veterinárnej a potravinovej správy boli zrušené z dôvodu ich nepreskúmateľnosti a vec bola vrátená správne orgánu na ďalšie konanie, preto dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nie je osobou oprávnenou podať odvolanie vo veci samej, nakoľko odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na to, že žalobca napadol v odvolaní i výrok o trovách konania, zaoberal sa Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) dôvodmi uvedenými v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu o trovách konania je správne a plne sa stotožňuje s jeho odôvodnením.

Podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p., ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Krajský súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa ust. § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p., pričom zistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré vzhliadol v tom, že navrhovateľ nenamietal podstatným spôsobom nepreskúmateľnosť rozhodnutí správnych orgánov, pre ktoré došlo k zrušeniu rozhodnutí, ale iba poukázal na ich nepreskúmateľnosť bez ich bližšej konkretizácie. Obdobne ako krajský súd, tak i súd odvolací, dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu o trovách konania je správne a aplikovanie druhej vety ust. § 250k ods. 1 O.s.p. dôvodné, nakoľko k zrušeniu rozhodnutí oboch správnych orgánov došlo z dôvodu ich nepreskúmateľnosti, avšak z iného dôvodu ako poukazoval žalobca. Žalobca vo svojej žalobe iba všeobecne poukázal na nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutí. Ďalej z textu žaloby vyplynulo, že žalobca v odvolaní proti prvostupňovému správne mu orgánu namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, z ktorého nevyplýva, aká pokuta, v akej výške, podľa ktorého ustanovenia bola uložená za zistenia uvedené v protokole č. 05/06/2008. Uvedené sa však žiadnym spôsobom nedotýka právneho záveru krajského súdu o absencii popisu skutku vo výroku rozhodnutia s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu vo veci samej s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, nakoľko ho podala osoba, ktorá naň nie je oprávnená, a vo výroku o trovách konania rozhodnutie krajského súdu s poukazom na ust. § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, dňa 25. mája 2011

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth